

Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3512** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. Н., редовно призована, се явява лично и с адв. Н. Д. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РУСО – С., редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Р. М., редовно призован, се явява лично.

СГП – не се представлява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. чрез пълномощника й адв. Р. срещу експертно решение № 0595/174 от 11.12.2010 г. на специализиран състав хирургични болести при НЕЛК.

ДОКЛАДВА представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА придружаващото жалбата писмо от Национална експертна лекарска комисия от 29.04.2011 г. и представена с него административна преписка по издаване на оспорения административен акт - медицинското експертно досие /МЕД/ на Ц. Б. Н..

ДОКЛАДВА експертно заключение на СМЕ, представено на 28.10.2011 г. от в.л. Д. М. – специалист по вътрешни болести и кардиология.

Адв. Р.: Поддържам жалбата и представените писмени доказателства. Водим двама свидетели и моля да ги разпитате. Представям и медицинско направление от 24.10.2011г. от личния лекар на наследодателя на жалбоподателите, в което се сочи, че Цв. Н. не е воден на диспансерен учет и няма регистрирани заболявания.

Юрк. Г.: Считам жалбата за неоснователна. Да се приеме административната преписка и медицинското направление, което сега се представя.

СЪДЪТ, по доказателствата, като ги намира за допустими и относими към спора доказателствени средства, на основание чл. 171, ал. 2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представляваща медицинско експертно досие на Ц. Н., като доказателство по делото.

ПРИЕМА и днес представеното под формата на заверено копие медицинско направление с изх. № 184/24.10.2011 г. на д-р М. Г. – едноличен търговец „Д-р М. Г.”.

СЪДЪТ установи, че експертното заключение е представено преди повече от 7 дни, т.е. в предвидения от закона срок, поради което не са налице пречки за изслушване на същото, въпреки неявяването на заинтересованата страна РУСО – С. по делото.

СЪДЪТ е допуснал с разпореждането за насрочване на делото в о.с.з. събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане. Предвид явяването на двамата свидетели, водени от жалбоподателката,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените от жалбоподателката двама свидетели: В. Б. Н. и В. М. В..

СНЕМА самоличността на свидетелите.

В. Б. Н. – 40 годни, български гражданин, неосъждан, брат на починалия съпруг на жалбоподателката. Жалбоподателката ми е снаха. Съгласен съм да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обещава да каже истината.

На въпроси на адв. Р.: Жалбоподателката ми е снаха. Съгласен съм да свидетелствам. Не знам Ц. Н. да е имал заболявания. Ходили сме заедно на прегледи, на които не е имал установени заболявания и до последния момент, преди да се случи това, не е имал заболявания. На 14.12.2008 г. съпругата му ми звънна, че е станал инцидент и е получил инсулт. На следващия ден отидох да му взема вещите до работата. Говорихме с негова колежка, доколкото си спомням А., и друг колега, чието име не си спомням, че му е станало лошо при вдигане на тежък кашон с месо и са викнали линейка и са го откарали в болницата. Не си спомням да е имал заболявания. Като сме ходили заедно на вилата не искаше да извършва по-тежък физически труд, защото се е чувстваше изморен и това ми е направило впечатление. Оплаквам се е, че му е била тежка работата и е споменавал, че се изморява. Споменавал ми е, че е извършвал и тежка физическа работа /хамалска/, въпреки че по професия е майстор-готвач, но там работеше като транжор. Той работеше в [фирма], което дружество знам, че се занимаваше с кетъринг. До 2004 г. живеехме заедно и знам, че не е боледувал. Заедно сме ходили на профилактични прегледи и не са му установявали заболявания. А след 2004 г. поддържахме добри отношения, често се виждахме, контактувахме си през ден. До момента на инцидента не се е оплаквал да има заболявания. В семейството не сме имали болни от хипертония. Не е имало никой от родителите ни да се оплаква от високо кръвно налягане и сърдечни проблеми.

На въпроси на юрк. Г.: Нямам медицинско образование. Когато ходехме на вилата, се оплакваше, че е уморен. Имаше мускулна треска от претоварването с работа и не искаше да извършва тежка физическа работа.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля В..

В. М. В. – 44 години, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Р.: Познаваме се с починалия от малки, живеем в един и същ блок. Не знам да е имал здравословни проблеми. Оплакваше се, че в работата го карат да вдига каси с месо. Често се виждахме на по бира, но не ми се е оплаквал да има проблеми със здравето. Не знам някой в семейството му да е имал високо кръвно налягане. Оплаквам ми се е, че е преуморен от работа. По време на работа му е станало лошо вследствие на преумора и е починал. От 1-ви до 8-и клас сме учили заедно. Досега живеем в съседство. Затова казвам, че често сме се срещали.

На въпроси на юрк. Г.: Нямам медицинско образование.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетеля.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д-р Д. Р. М. – 49 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, специалист по вътрешни болести и кардиология.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам писменото заключение на експертизата.

На въпроси на адв. Р.: Причината за смъртта на Ц. Н. не мога да определя като инфаркт. Това не е инфаркт.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г.: Това е дисекция /разкъсване/ на стената на аортата, в резултат на което се събира кръв в сърдечната торбичка и същата се изпълва с кръв. Причина за смъртта е сърдечна тампонада. Тази диагноза се съдържа и в решението на НЕЛК. Съгласно аутопсионния протокол, измененията, които са намерени по коронарната артерия и стените на лявата камера на сърцето, ретроспективно говорят, че вероятно при пациента е имало подлежаща артериална хипертония с исхемична болест на сърцето, тъй като на една от коронарните артерии е установено стеснение от 70% в резултат на атеросклеротична плака. Налице е задебеляване на страните на аортата. От данните, които четем, излиза, че коронарната хипертония протича безсимптомно. Вероятно така се е развила. В един момент при него се разширява възходящо аортата и при определени усилия се разкъсва. Касае се за ненасилствена смърт. Проблемът, пред който бях изправен, е, че при пациента не е имало сигурни данни, че той е страдал от нещо преди това. Затова считам, че става въпрос за внезапно настъпила смърт - не толкова внезапна, защото от момента на инцидента до настъпването на смъртта са изминали часове, но става въпрос за внезапно нарушаване на здравето. Разкъсването не е резултат на хроничен процес. Актът на разкъсването на аортата е внезапно настъпил. При хипертрофията, лично за себе си, мисля, че се дължи на хроничност. Такава хипертрофия може да има и при хора на тежкия физически труд, на хора, които се занимават професионално със спорт. Има така наречената „работна” хипертрофия, т.е. в резултат на тежките физически усилия сърцето задебелява, без да има съпътстваща артериална хипертония. Не мога категорично да кажа, че констатираните при аутопсията увреждания на сърцето са резултат на претоварване и са причината за смъртта. Възможно е, но не мога категорично да кажа. Те са резултат на предхождаща вероятна артериална хипертония, но не мога категорично да се обвържа със становище.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на експертизата. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения по делото депозит от 300лв.

Издаде се един брой РКО за сумата от 300.00 лв.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания от страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по съображения, които съм подробно изложил в нея. Установи се, че Ц. Н. е работил като транжор в ЛКС ООД – С.. На 14.12.2008 г. след вдигане на тежки предмети и натоварване внезапно му е прилошало, след което е претърпял инсекция на стената на аневризма на възходящата аорта на сърцето, вследствие на което починал. Установено е от разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели, както и от представеното медицинско направление и представените с жалбата писмени доказателства, че Ц. Н. е бил напълно здрав, като не е имал никакви установени заболявания. Има данни само за известни съмнения, които не са установени, видно и от представеното направление от личния лекар, че не се е водел на учет и няма регистрирани заболявания, въпреки посещенията, установени от показанията на свидетелите. Както установи и вещото лице, налице е причинно-следствена връзка от натоварването, причинено от несвойствения труд, който е трябвало да извършва Ц. Н., и настъпилата злополука. С оглед чл. 55 от Кодекса за социално осигуряване, където са изброени заболяванията, които изключват професионалното заболяване и трудовата злополука, там не се сочи заболяването, от което е починал Ц. Н., за такова, което е пречка да се приеме, че е налице трудова злополука. Затова моля да приемете, че жалбата е основателна и да я уважите.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ще представя писмени бележки в указания срок, с копия за страните.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: