

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7735** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, се явява гл.юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ГЛ.ЮРК.С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛ.ЮРК.С. – Моля да постановите решение, като уважите жалбата ни като основателна и отмените решението на директора на ТД на НАП С. в частта на изпълнителните титули на ТД „Митници“ С.. Намирам, че са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуален закон при постановяване на оспорвания акт, както в разпореждането на публичния изпълнител, така и в решението на ТД на НАП С. задължението на „Мир Трейд Груп“ ЕООД, представляващо мито и ДДС не са посочени като отделни титули в процесния акт, а са обединени в един ред. Това ограничение е съществено, тъй като при митата лихвата се забавя равно на два процента пункта, а при ДДС лихвата за забава е равна на основния лихвен процент увеличен с десет процентни пункта. Моля в зависимост от изхода на делото да ми бъдат присъдени разноските, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата подадена от Изпълнителния директор на ТД „Митници“ С.. От решението, видно от цялостно извършено от публичния изпълнител дружеството не разполага с необходимото имущество, задължение, да, безспорно са в особено големи размери, но в случай, че продължава самото задължение да стои като висящо и не се прекрати това при самата проверка, когато Митницата дават справка тези задължения ще стоят като несъбираеми. В случая публичния изпълнител правилно се е позовал на разпоредбата във всички налични регистри е търсил информация взискателят да представя нови доказателства за налично движимо или недвижимо имущество. Да, дори изложените доводи, че са представени на един ред изпълнително основание, които са предадени в цялост, с оглед на това, не считам, че е съществено процесуално нарушение. Те са предадени, безспорно в актовете на Митниците са отделени на отделни редове и с оглед на което, ако имаше имущество това щеше да бъде съобразено. В случая пълен анализ, проучване и извършване да има в кратки срокове, съгласно Инструкцията между НАП и Митници, с оглед на което, моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП С.. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на ГЛ.ЮРК.С. – Искам да уточня, че не са спазени изискванията съюзни норми на митническия кодекс на съюза, съгласно чл. 114, § 2 и § 1 на Регламент № 952, който действително посочват различен начин на изчисляване, размер на дължимата лихва за митото е един начин, а за ДДС е друг, това неправилно изчисляване поне да беше дадено отговор в решението на ТД на НАП С., изобщо не е засегнат този въпрос, което засяга интересите на Европейския съюз, респективно на националния ни бюджет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: