

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1692** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. – редовно уведомен, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СОЕ, изготвено от вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. К. 70-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Х. – Закона на независимите оценители в чл.6 изисква специален лиценз за

оценяване на имоти в горски територии. Такъв не е представен. Конкретната експертиза няма печат. Моля да се представи лиценз. Възражявам за липсата на правоспособност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм вещо лице, вписан в списъка на вещите лица към съда. Не съм член на К. на независимите оценители.

Адв. Х. – Включването в списъка на съда, не е условие за извършване на такива оценки. Моля вещото лице да отговори по какъв начин е извело средната цена на държавните горски имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Методиката е на база Наредбата за оценка на имотите. Пазарните цени на имотите се основават на пазарни аналози от района, в който е извършена замяната.

Адв. Х. – Какво значи пазарен аналог ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Знам какво е пазарен аналог.

Адв. Х. – За Нотариален акт № 074, том I, рег.№2613, дело №066 от 2008 г. сте извел като цена 272 лева, а това е данъчната оценка. Сделката е сключена на цена 300 лв., както се вижда от нотариалния акт. Единствената сделка от 2008 г. е тази. Всички други са неотнормирани, тъй като са от 2007 г. Единствената сделка, по която може да се сравнява е тази по Нотариален акт № 074. Вижда се, че страните са продали по цена 300 лева, а експерта е писал по цена 272 лева, което води до средна цена 138 лева. Тъй като една сделка е недостатъчна за сравнение, то липсва изведена справедлива пазарна цена за държавния горски имот. Моля вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може да съм допуснал техническа грешка. Сделките, по които съм работил съм ги взел от Службата по вписванията, сключени в рамките на 24 месеца от датата на сключения договор. Не е оценен дървостоя, защото той се оценява, когато е административна цена. Административна цена се определя на база цена на земя, гора и всички други показатели на този имот. В пазарната цена се включват само сделки сключени с такива имоти и от там се определя средната цена. Извел съм оценката на база приложените писмени доказателства към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв.Г..

Един нотариален акт, който се издава включва цената на земята и гората.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля да ми се предостави възможност да проверя и преизчисля заключението в случай, че има допуснати технически грешки.

Юрк. Х. – Моля да не се приема експертизата, защото сме изправени пред липса на правоспособност за извършване на такава експертиза, както и поради факта, че за държавен горски имот, не са открити повече от две сделки със сходни показатели, за да се изведе пазарната цена. Не желая тройна експертиза. Държавата е доказала цените за себе си. Моля жалбоподателят да представи уведомяване, че му е предоставена държавна помощ в периода, в който е сключена сделката.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СОЕ.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация за размера на направените разходи в размер на 989 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 389 лева за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да извърши проверка на заключението за фактически грешки и да депозира становище след извършената проверка за фактически грешки.

ДЕПОЗИТЪТ от 389 лева ДА СЕ ИЗПЛАТИ след приемане на допълнителното заключение по СОЕ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по доказателственото искане на ответника да представи заверено копие от уведомлението за предоставяна на минимална държавна помощ.

Адв. Г. – Представям удостоверение от К. на независимите оценителите, тъй като стана въпрос за правоспособност. Дружеството [фирма], което е правило оценките 2008 и 2018 г., избрано от Изпълнителната агенция по горите няма сертификат за извършване на оценки.

Юрк. Х. – Оценките за извършени чрез две физически лица, които комисията ги е одобрила.

Адв. Г. – Дружеството [фирма] е собственост на Министерство на земеделието.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.02.2022 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: