

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28040

гр. София, 22.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 60 състав, в
закрито заседание на 22.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **8728** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. В. Д., като пълномощник на Г. Ц. С. и Г. Б. Б. и двамата от [населено място], срещу ЗАПОВЕД за прилагане на Принудителна административна мярка (ПАМ) №ГРАМ-1537251/07.08.2025г., издадена от младши автоконтрольор към Отдел „Пътна полиция“ на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР). С оспорвания административен акт, на основание чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на Г. Ц. С. е приложена ПАМ: Прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство (ППС) на собственик, който управлява моторно превозно средство (МПС) с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, за срок от 6 месеца.

В жалбата е предявено и искане да бъде спряно, на основание чл.166 АПК, предварителното изпълнение на административния акт до приключване на съдебното производство. Според изложените мотиви с предварителното изпълнение на ПАМ жалбоподателите ще бъдат лишени от ползването на семейния автомобил, който е необходим за всекидневните им нужди – придвижване до работа и обслужване на семейството. Посочено е, че това ще създаде значителни затруднения и несъразмерна вреда за жалбоподателката Б., която не е извършила нарушение, но е съсобственик на лекия автомобил, който ѝ е необходим при посещение на лечебни заведения, предвид здравословното ѝ състояние, удостоверено с Експертно решение на Териториалната експертна лекарска комисия (ЕР на ТЕЛК).

Съдът, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на Заповед №ГРАМ-1537251/07.08.2025г. е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО. Подадено е от активно легитимирани лица, с правен интерес – жалбоподателят С. е адресат на оспорвания акт, а жалбоподателката Б. претендира да е съсобственик по силата на съпругеска имуществена общност (СИО) на лекия автомобил, обект на предварителното изпълнение.

С процесната Заповед на жалбоподателя С., в качеството му на собственик на лек автомобил, е наложена ПАМ по чл.171, т.2а, б. „б“ ЗДвП - прекратяване регистрацията на ППС с рег. №75ОМ042 за срок от шест месеца и е отнето свидетелството за регистрация на МПС –[ЕИК] и 2бр. табели, за нарушение на забраната водачът на ППС да го управлява с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена в чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка по чл.171 ЗДвП. В приложимата норма не е предвиден ред по който съдът може да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ. От друга страна обаче, разпоредбата не съдържа и изрична забрана съдът да разгледа и се произнесе по подадено до него искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. При това настоящият състав приема, че приложима в случая е нормата на чл.166, ал.4 АПК според която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2.

Разгледано по същество искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №ГРАМ-1537251/07.08.2025г. е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл.166, ал.2 АПК, приложима на основание ал.4, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорващия.

Съдът приема, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то се презюмира, че е налице поне една от предвидените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране, със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая жалбоподателите твърдят, че с предварителното изпълнение на акта ще им бъдат нанесени значителни вреди, изразяващи се в невъзможност да ползват семейния автомобил за обслужване на всекидневните си нужди, включително придвижване до работа. Посочено е, че с изпълнение на ПАМ ще бъде нанесена несъразмерна вреда на жалбоподателката Б., която е съсобственик на лекия автомобил и последният и е необходим за посещение на лечебни заведения. Съдът намира, че негодите, които жалбоподателите действително ще търпят от изпълнението на ПАМ не могат да бъдат определени като значителни или труднопоправими и не могат да бъдат противопоставени на заложения от закона обществен интерес за осигуряване на безопасността на движението по пътищата (чл.171, ал.1 ЗДвП). Освен това по делото не се твърди и не са ангажирани доказателства, след постановяване на административния акт да са настъпили такива нови обстоятелства, които да мотивират спирането на изпълнението на ПАМ.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че законът предвижда прекратяване на регистрацията на моторно превозно средство при наличие на предпоставките по чл.171, т.2а, б. „б“ ЗДвП, независимо дали автомобилът е еднолична собственост или в съсобственост, в случая в

СИО. Следователно законната разпоредба предполага засягане на правата на съсобственик, в защита на особено важния обществен интерес за осигуряване на безопасността на движението по пътищата (така Определение №3214/13.03.2018г. по адм. дело №3095/2018г. на ВАС, VII отд.).

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Трето отделение, 60^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. Ц. С. и Г. Б. Б. за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка №ГРАМ-1537251/07.08.2025г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ
Боряна Петкова