

РЕШЕНИЕ

№ 33027

гр. София, 09.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3098** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Х. Д., [населено място], срещу Решение № 723 от 24.02.2025г. на Софийски районен съд, НО, 99-ти състав, постановено по НАХД № 1251/202г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради неправилно възприета фактическа обстановка и при неправилна интерпретация на приложимите правни норми. В тази насока се излагат следните съображения:

На първо място е посочено, че е необоснован изводът на съда, че връчването на електронен фиш почти 4 години след нарушението, за което се отнася, по никакъв начин не е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Софийски районен съд по никакъв начин не е обсъдил изложените в жалбата, с която е сезиран, доводи относно наличието в процесния случай на смекчаващи обстоятелства, обосноваващи приложимост на института на маловажност. Посочва, че Решение № 723 от 24.02.2025г. по адм. наказателно дело № 20251110201251 по описа за 2025г. на Софийски Районен съд, 99 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4860245, е неправилно и моли същото да бъде отменено изцяло, като бъде постановено друго, с което да бъде отменен оспорения Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4860245.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован по реда на чл.18, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призова, не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки от пълномощник, с които се оспорва

подадената касационна жалба с подробно изложени доводи. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова. Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е неоснователна.

С решение № 723 от 24.02.2025г. по НАХД № 1251/2025г. на СРС, НО, 99-ти състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 4860245, издаден от СДВР, с който на И. Х. Д., на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 от ЗДвП.

От фактическа страна е установено, че на 07.05.2021 г. в 13:54 часа, мобилна система за видеоконтрол „ATCC ARH CAM S1“ № 11743с7 заснела товарен автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица]до номер 11, в посока от [улица]към [улица], с превишена скорост – 53 км/ч, при максимално разрешена за движение в населено място и указана с пътен знак „В-26“ – 40 км/ч.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил е издаден от СДВР електронен фиш серия К № 4860245 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на И. Х. Д., в качеството му на собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с административната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че И. Х. Д. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, като в хода на проведеното производство не са допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС, НО, 99-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон– касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото,

датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5- ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни- прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни-прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). С чл.2 от Наредбата изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения– видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредбата се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 07.05.2021г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „ARH CAM S1“, № 5126, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 68-С-ИСИС/01.10.2020г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. В публично достъпния регистър на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е публикувана Заповед № А-614/11.09.2018г., издадена на основание чл.43, ал.4 вр. с чл.10в, ал.2, т.1 от Закона за измерванията, съгласно която е определена периодичността на последващите проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като по отношение на протокола от проверката, същият е валиден една година, т.е. до 01.10.2021г., а нарушението е извършено на 07.05.2021г.

Съставен е протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система по чл.10 от Наредбата. Такъв е представен по делото пред районния съд с административната преписка. От

същият се установява датата на използване на АТСС-07.05.2021г., мястото за контрол- [улица] Премиер, посоката на движение на МПС – от ул.М. Б. към бул.цариградско шосе, ограничението на скоростта в пътния участък -40км./ч, въведено с пътен знак за ограничение В26. В него са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда, който е бил поставен на 100м. разстояние от пътния знак. Съдът не констатира пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 07.05.2021 г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от И. Х. Д. нарушение на правилата за движение по пътищата.

Предвид гореизложеното, решение № 723 от 24.02.2025г. по НАХД № 1251/2025г. на СРС, НО, 99- ти състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на делото на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН на ответника по касация се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 130 лв. съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така Административен съд София град, VI Касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 723 от 24.02.2025г. по НАХД № 1251/2025г. на СРС, НО, 99- ти състав.

ОСЪЖДА И. Х. Д., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски по делото в размер на 130 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

