

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10730

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, подадена от Т. Т. С. и Ч. Н. С., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, в частта по т.3, касаеща образуване на нов УПИ XIII – „за озеленяване“. Иска се в тази част заповедта да бъде обявена за нищожна.

С молба, представена в съдебно заседание на 23.11.2023г. жалбоподателите са поискали конституиране на „Евростил-Беко“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] като заинтересована страна. Съдът е отложил произнасянето по това искане за закрито заседание.

В съдебното заседание на 23.11.2023г. процесната жалба е оспорена от заинтересованата страна като недопустима, предвид на това, че със съдебно решение по адм.д. № 2300/2009г. съдът се е произнесъл относно валидността и действителността на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на СО.

В представената по делото административна преписка е приложено решение № 1662/26.05.2010г., постановено по адм.д. № 2300/2009г. по описа на Административен съд – София град, с което е отменена Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, в частта ѝ по т.1, с която е одобрено изменение на план за застрояване, в частта му относно УПИ V, кв.278б, м.“Зона Б-19“ и е отхвърлена жалбата на В. И. против Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, в останалата ѝ част. В мотивите е обсъдена заповедта изцяло, като за частта по т.3 от заповедта е посочено, че са изпълнени законовите изисквания при издаване на процесната заповед.

В административния процес служебното начало задължава съда да извърши проверка за нищожност на оспорения акт. Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на

представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146, а съгласно ал.2 съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това. Следователно дори в жалбата да се съдържа само оплакване за незаконосъобразност, съдът служебно е задължен да провери дали актът не страда от порока нищожност. Това е така, защото само валиден и допустим акт може да бъде проверен за материална незаконосъобразност.

Изложеното сочи, че предмет на разглеждане по адм.д. № 2300/2009г. по описа на АССГ са били както всички основания по чл.146, ал.1 от АПК, така и проверка за нищожност на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на СО, каквато се претендира и с настоящата жалба. Следователно по процесното оспорване има влязло в сила съдебно решение, което е основание по чл.159, т.6 от АПК, сочещо на недопустимост на жалбата.

Жалбоподателите Т. Т. С. и Ч. Н. С. не са участвали в производството по адм.д. № 2300/2009г. по описа на АССГ, но предвид разпоредбата на чл.193, ал.2 от АПК решението по посоченото дело има действие по отношение на всички, поради което неговите обективни и субективни предели на пресъдено нещо разпростират своето действие не само спрямо страните по приключилото дело, а и по отношение на настоящите жалбоподатели. Искането за обявяване на нищожност на процесната заповед е недопустимо, тъй като с решението по адм.д. №2300/2009г. е отхвърлено оспорването на тази заповед в частта по т.3, а съгласно чл.177, ал.3 от АПК това е пречка за оспорването ѝ като нищожна, както и за оспорването на друго основание.

Предвид изложеното жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

След като производството по делото ще бъде прекратено искането за конституиране и на друга заинтересована страна следва да се остави без уважение.

Внесената сума в размер на 300,00 лв. за вещо лице от Т. С., чрез Л. А. К. следва да се върне на вносителя, тъй като допуснатата СТЕ не следва да се изпълнява.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.6 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на „Евростил-Беко“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] като заинтересована страна.

ОТМЕНЯ определението, постановено в съдебно заседание, проведено на 23.11.2023г., с което е допусната съдебно-техническа експертиза.

ПОСТАНОВЯВА да се върне на вносителя Л. А. К. сумата 300,00 лв., внесена на 29.11.2023г. по делото, за хонорар на вещо лице.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата от Т. Т. С. и Ч. Н. С., и двамата с адрес в [населено място], с която се иска обявяване на нищожността на т.3 на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, касаеща образуване на нов УПИ XIII – „за озеленяване“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 9607/2023г. по описа на Административен съд София – град.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: