

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТ на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от М. И. – служител с юридическо образование, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на Област С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от Л. И. – служител с юридическо образование и юрк. К. С., с днес представени пълномощни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-20-109/26.07.2024 г. на областния управител на Област С., заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 23796/31.07.2024 г., без опис.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Ще се ползваме от представените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както е представена от ответника със съпроводителното му писмо от 31.07.2024 г., за която процесуалните представители на ответника заявяват, че е в цялост, и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да уважите жалбата поради подробно описаните в нея мотиви. Областният управител се е произнесъл с акт по повод на жалба на лице, което няма процесуална легитимация да обжалва такъв тип актове. Константната съдебна практика е, че Общинският съвет (ОС) е колективен орган и като самостоятелно лице общинските съветници нямат право да обжалват нито акта на кмета, нито на ОС, съответно тези правомощия принадлежат на Общинския съвет като колективен орган. Отделно от това, областният управител се е произнесъл по акт на кмета на СО, който е процедурен и по същество не представлява индивидуален административен акт. Представям списък с разноски, които претендирам.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата на кмета на СО. В акта на кмета, който има вид на писмо, няма никакви фактически или правни аргументи. Това е разбираемо, тъй като кметът на СО няма никакви правомощия по определяне на състава на ръководните органи на общинските търговски дружества. Затова и не може да има аргументи по отношение на законосъобразността на решението на СОС, който е единствен принципал и заместващ общите събрания на акционерните дружества. Към липсата на фактически и правни основания като прибавим и другите формални нарушения, а именно един акт, който не е именуван, един акт, в който липсват указание кой е органът, пред който ще се обжалва и в какъв срок, тази съвкупност прави акта изцяло незаконосъобразен, а като прибавим към това и липсата на компетенция на кмета по отношение на назначаването на бордовете на директорите - и нищожност. В този смисъл, моля да постановите решението си, като присъдите и юрисконсултско възнаграждение в полза на областния управител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: