

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юриконсулт К., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна [фирма], редовно призовано, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П. Й. И..

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

За събиране на доказателства съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Снема самоличност на вещото лице:

П. Й. И. - 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебна зависимост със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т.: Може ли да се каже, че по-ранната марка е двукомпонетна?

Вещото лице И.: Да, може да се каже. Съставена е от „мезе“ и „лък“.

Адв. Т.: Предвид формата и артикулите и по-бледото изписване с дребен шрифт на другата марка, тя изобщо да не бъде забелязана?

Вещото лице И.: В този случай марките се разглеждат, както са заявени, а не както се използват. Възможно е това, което казвате, но ако марката се прегъне върху на даден колбас, долната дума „лък“ започва от първата буквичка Е. Така че отгоре може да се види само МЕ.

Адв. Т.: Вярно ли е, че изпъкващите и в двете марки букви М и Е са разположени на едни и същи места в думата „мезе“ и на двете марки?

Вещото лице И.: Да. Те са в началото на марката и при двете.

Адв. Т.: Казвате, че удвоеното З в по-ранната марка няма съществено значение

Вещото лице И.: Няма съществено значение удвоеното З. Винаги ще се произнесе мезе.

Адв. Т.: Може ли да се приеме, че думите са с еднаква дължина?

Вещото лице И.: Не, те не са с еднаква дължина. Едното е с пет букви, а другото е с четири букви

Адв. Т.: Може ли да се каже, че двете думи в двете марки са изписани с едри букви в удебелен шрифт в черен цвят?

Вещото лице И.: Да, и двете така са изписани.

Адв. Т.: Тогава как достигнахте до извода, че освен композиционно, марката се различават и по цвят?

Вещото лице И.: И двете са черни но първата марка е с „Мезе лък“ и при нея „лък“ е изписано със сив цвят. Затова казвам, че едната е чисто черна, а другата е цветна.

Адв. И.: В отговора на последната страница от заключението какво означава „двата знака са отличителни в тяхната цялост“?

Вещото лице И.: Означава не да се разглеждат само по смислово значение дали са отличителни, а това с цел композиционно значение, цветовото оформление Това имам предвид. И всеки знак е отличителен.

Адв. И.: Означава ли това, че съществуването на всяка от двете марки не засяга отличителността на другата

Вещото лице И.: Всяка си е отличителна сама за себе си. Отличителността на едната марка не засяга отличителността на другата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по мотивите, изложени в същата и въз основата на първата, приета по делото, експертиза. Моля да

ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана и да потвърдите в цялост решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност адвокатския хонорар на жалбоподателя.

Адв. И.: списък за разноски Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Председателя на ПВ. Видно от доказателствата и експертизата, приета в днешното съдебно заседание, решението е обосновано. Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: