

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. ООД чрез АДВ. К. К. - Т. – редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ СОФИЯ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк.Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 27849/08.10.2024 г.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Е. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото административната преписка в цялост.

Адв.К. – Поддържам доказателствените искания, посочени в жалбата. Моля да се даде възможност на управителя на фирмата да даде обяснения какво точно се е случило и каква е причината за неиздаването на касовата бележка. Ще осигурим преводач.

Юрк.Е. – Считаю, че така направеното искане е неоснователно. Жалбоподателят не

оспорва обективно факта, че не е издаден фискален бон, каква е причината е неотносимо към предмета на делото.

Адв.К. – Казал е, че физически не е имал възможност да стори това.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит като свидетел управителя Д. Т. за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА същия до разпит, като следва да бъде доведен в следващото съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, който следва да осигури и преводач от/на китайски език.

Юрк.Е. – Представям заповед за налагане на ПАМ на дружеството от 15.05.2024 г., НП от 14.05.2024 г. за предходно неиздаване на касова бележка на дружеството във връзка с друга проверка, както и молба за прекратяване на заповедта за налагане на ПАМ „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“, ведно с постановление за прекратяване от 04.06.2024 г. Моля да ги приемете като относими доколкото административният орган наложил оспорената заповед за ПАМ с продължителност 30 дни се е мотивирал, че нарушението е повторно по смисъла на ЗДДС.

Адв. К. – Запозната съм, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРОИБЩАВА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства – Заповед за налагане на ПАМ № ФК - С2983 -0161344/15.05.2024 г., НП № 769750-F764057/14.05.2024 г., молба заверено копие от управителя на Д. Т. ООД, с приложено заявление по чл.79б от ЗАНН и разписка №0200022145260271/23.05.2024 г. и постановление за прекратяване изпълнението на ПАМ „запечатване на търговски обект“ № ФК-С3027-0161344/ 04.06.2024 г. в заверени копия.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 03.02.2025г. за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Адв. К. – До 16.02.2025 г. жалбоподателят ще бъде в Китай, моля да отложите делото за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.02.2025 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

