

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6687

гр. София, 30.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **8023** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по адм. дело № 8023/ 2022 г. по описа на Административен съд - [населено място] е образувано по жалба на Кооперация „И. Л. – С.“ срещу Заповед № РА-18-71/29. 07. 2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община. С посочения административен акт на основание чл. 57а, ал. 1, т. 6, пр. второ, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните, монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столичната община е наредено на [фирма] да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилиони за търговски и обслужващи дейности /промишлени стоки – тип А, В и С - 6 броя“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35, УПИ II /нов УПИ VI – 35/, кв. 47, м. „ж.к. Л. – 3 м.л.“ - С..

С жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на посочения административен акт.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 3 във вр. с чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона.

За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже

значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквото доказване в случая не е сторено. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. В случая са наведени бланкетни твърдения, че изпълнението би могло да причини значителна или трудно поправима вреда, в подкрепа на които не са предоставени каквито и да било доказателства. Освен това не са представени и доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед на преценката за тяхната "значителност". Съдът не може да замества самостоятелно липсата на конкретика в тази насока с негови предположения.

Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващото лице разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди чрез предявяване на иск по ЗОДОВ.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващото лице значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Кооперация „И. Л. – С.“ за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-71/29. 07. 2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: