

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 49 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща

да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. П.: аз само искам нещо да си изясня във връзка със сметките. Вие всъщност за да изготвите тази задача направихте ли повторно всичките изчисления наново, или ползвахте наготово?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, правих ги и съм сверила съответно предходните.

АДВ. П.: За тези дружества, за които проверявахте осигурителния доход всъщност има ли данни за някакъв период в Регистъра на осигурените лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, след 1997 г. в Регистъра на осигурените лица има всички данни в справките на НАП, а след 1997 г. данните присъстват в справките на лицето, които са съответно приложени по делото.

АДВ. П.: Така и тези данни са само за осигурителен или и за осигурителен доход – има суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За осигурителен стаж и за осигурителен доход.

АДВ. П.: Така и в тази част сумите съвпадат ли с данните от съответната процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съвпадат.

АДВ. П.: А за предходните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По предходните няма данни в системата – не е имало такава система по скоро и съм работила с минимален осигурителен доход, както е по поставената задача.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Казаха ви, че правите сравнение с данните в обжалваното решение. Бихте ли ми посочите защо ползвате различна тригодишна база до 1997 г., различна от изчислената от пенсионния орган, след като работите по данните в решението? Пенсионният орган зачита доход в периода 1990 г. – 1992 г. Вие при изготвяне на вашето заключение ползвате като тригодишна база 1994 г. – 1996 г.! Защо използвахте нея при положение, че тя не е ползвана от пенсионния орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е зададено, че трябва да ползвам от пенсионния орган.

ЮРК. В.: Точно така ви е зададен въпросът, както сме отчели в обжалваното решение – така вие сте си го и посочили като задача и осигурителния доход!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителният доход е на минималния осигурителен доход, тъй като там няма осигурителен доход – той не е признат.

ЮРК. В.: Вие работите по различен период 1994 г. – 1996 г. Защо взехте този период при положение, че пенсионният орган за тригодишен базисен период е ползвал 1990 г. – 1992 г. Различна база ползвате вие при вашите изчисления, защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото това е единственото, което не е изчислено в основното заключение.

ЮРК. В.: Кое не е изчислено? Ние сравняваме дали е правилно изчислено от пенсионния орган – той не е ползвал такава база. Вие казахте, че работите по данни от решението и пенсионния орган. Защо ползвате различна база тригодишна преди 1997 г., която не е ползвана при изчисленията от страна на пенсионния орган, респективно посочените данни и в обжалваното решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придържайки се към въпроса, който е зададен да се изчисли индивидуалният коефициент на размера на личната пенсия на г-жа Д. и във варианта зачитане на осигурителния стаж за спорните осигурители и със зачитане на осигурителния доход, при тези осигурители така, както е зачетено – в решението е зачетен само осигурителният стаж.

ЮРК. В.: Че е зачетен стаж – там е изчислена изцяло пенсията със зачитане на стаж, доход тригодишна база. Защото се твърди от вещото лице, че там е зачетен само стаж. Защо вещото лице е ползвало база, различна от тази, която е ползвал пенсионният орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От предходното заключение има абсолютно всички изчисления и от началото на започване, съответно за осигурителната пенсия и в двата варианта – със и без зачитане на осигурителен стаж и това е единственото, което не е изчислено. Ако се зачете осигурителният стаж при тези осигурители и доход на минималния осигурителен доход – всичко друго го има изчислено в предходното заключение.

ЮРК. В.: Може ли да посочите какъв е осигурителният доход, зачетен от вас след 1997 г., зачетен с решението, въз основа на който сте изчислили средномесечен осигурителен доход в размер на 605,15 лв., посочен във вашето заключение? Моля да посочите какъв е общият осигурителен доход, който сте ползвали и изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средномесечният осигурителен доход ли?

ЮРК. В.: Не, общият осигурителен доход за периода след 1997 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което мога да кажа е, че изчисленията съм направила на база минималната работна заплата за спорните осигурители през периода, в който са направени изчисленията, а всички други данни са взети от системата на Регистъра на осигурените лица за предходното заключение.

ЮРК. В.: В предходното заключение има съвсем различен средномесечен осигурителен доход, който не съвпада с вашия! Просто за това питам вашият общ доход от къде сте го взели, въз основа на какви документи и какъв е общият размер – посочете го като размер, след 1997 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормално е да не съвпада, тъй като за тези три години изчисленията са на минималния, а след 1997 г. влизат доходите на минимална работна заплата на тези осигурители. Няма как да е еднакво.

ЮРК. В.: Аз не питам само за тези осигурители, а за целия осигурителен доход, взет от вас от 01.01.1997 г. до 10.08.2018 г. Колко е общият осигурителен доход, който сте ползвали за да стигнете до този средномесечен осигурителен доход в размер на 605 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да помня цифрите наизуст, но мога да го изложа допълнително към заключението или както кажете.

ЮРК. В.: Аз не мога да взема отношение при положение, че те не се виждат как са изчислени – тези размери няма как да се разбере как са изчислени! Даден е един краен средномесечен осигурителен доход, без да се знае нито колко е общият, за какъв период е взет с прекъсване, без прекъсване, колко е доходът и за да може да се изчисли първият и вторият коефициент, съответно при теглене! Вие имате само средномесечен осигурителен доход и съответно един претеглен коефициент, който не може да се разбере как сте стигнали до тези изчисления!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В смисъл, ако трябва да се допълни таблицата.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Написано е колко е средномесечният осигурителен доход.

ЮРК. В.: Нали това е въпросът какво сте взели за да го изчислите? Как да извършим преценка дали са правилни вашите изчисления! Още повече, че има разлика с изчисленията от пенсионния, значи има някаква грешка и да се види откъде е тази грешка!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи не става въпрос за грешка, а става въпрос, че пенсионният

орган не е приел минималния осигурителен доход, както е поставена в случая задачата, иначе всички останали цифри са тази, които са по делото.

ЮРК. В.: Не говорим само за спорните периоди. Говорим за изчисляване на индивидуален коефициент, в който влизат два периода тригодишен, преди 1997 г. и целия доход на жалбоподателката, след 1997 г. За да стигнете до конкретен размер на индивидуален коефициент, ние трябва да видим как сте стигнали до него какво сте зачели като стаж, за кой период, какъв доход е взет преди 1997 г. Като изчисления как стигнахте до този размер на пенсия 506 лв.? Вие само казвате един средномесечен. Но как е намерен той, въз основа на какво и какъв му е размерът!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи не знам. Аз съм написала, че е работено с минималния осигурителен доход.

ЮРК. В.: А. няма как жалбоподателката да е на минималния за целия период – не е минималният. Значи в този период, дълъг от 1997 г. до 2018 г. на жалбоподателката не е зачитан само минималният. Тя има съвсем различен доход за различни периоди, въз основа различни документи. Не може да се твърди, че е взет минималният!

АДВ. П.: И двата варианта ми изглеждат по една и съща структура и за мен са достатъчно неясни сметките на вещото лице.

ЮРК. В.: Оспорвам заключението по същество. Аз не мога да кажа как се е стигнало до този размер – за мен не е правилен предвид, че няма конкретика как е стигнато до него. Няма как да се извърши преценка вещото лице как е стигнато до тези изчисления.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице Е. К. от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да присъдите направените разноси, за което представям списък, с копие за ответника. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения, съответно ще развия и аз в писмен вид. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за правната помощ, като максималният размер е 200 лв. Също така моля да се запише, че правя възражение на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: