

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8169

гр. София, 26.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Младен Семов**

като разгледа дело номер **3111** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК. Образувано е по молба от 10.07.2023 г. Д. Л. Ч., чрез адв. И. П. с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК с искане за допълване на решение № 4451/05.07.2023г. , постановено по к.н.а.х.д № 3111/2023 г. по описа на Административен съд София - град, 13-ти касационен състав в частта за разноските.

В молбата се сочи, че в съдебно заседание пред касационната инстанция е представен списък с разноските, поради което се иска произнасяне на съда и допълване на решението.

Ответникът, редовно уведомен е депозиран отговор на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК в законоустановения срок, като счита същата за неоснователна.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

С решение № 4451/05.07.2023г. , постановено по к.н.а.х.д № 3111/2023 г. по описа на Административен съд София - град, 13-ти касационен състав, съдът е приел, че при изхода на спора ответникът има право на разноски, но такива не са доказани, поради което не следва да се присъждат.

Съобразно установената съдебна практика по въпросите, обусловени от крайния изход на приключеното производство, съответната съдебна инстанция постановява изричен диспозитив, когато ги уважава. В случая в мотивите на решението е посочено, че разноски на жалбоподателя не се присъждат, тъй като не са представени доказателства за извършването им, а представеният списък не представлява такова доказателство.

Следователно, съдът се е произнесъл по разноските, поради което настоящата молба представлява искане за изменение на решението в частта за разноските, а не за

неговото допълване.

Съгласно приетото в т. 1 на ТР № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, съдебни разноси за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка.

В произнесеното по делото съдебното решение липсата на доказателства за извършването на разноси е коментирана, поради което въпреки представен списък е прието, че разноси не следва да се присъждат. По тези съображения, молбата е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, 13-ти касационен състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Д. Л. Ч., чрез адв. И. П. с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.