

# РЕШЕНИЕ

№ 5792

гр. София, 14.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Б. Б. и С. П. Т. и двамата с адреси в [населено място] срещу Решение №ППН-01-526/16.12.2020г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/ [населено място].

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и необосновано. Сочи се, че с поставянето на охранително видеонаблюдение не може да се идентифицират физически лица, преминаващи по улицата или тротоара, нито пряко, нито непряко. Поддържа се становище, че обектите за търговия на дребно не са администратори на лични данни, както и че всички останали обекти в съседство с обектите на жалбоподателите разполагат с видеонаблюдение, но по отношение на тях не са подадени жалби. Иска се оспореното решение да бъде отменено или да се предприше начин на поставяне на охранително видеонаблюдение пред охраняваните търговски обекти.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни чрез упълномощен представител оспорва жалбата.

Заинтересованата страна Б. И. Д. оспорва жалбата. Не е против жалбоподателите да охраняват обектите си, но да не насочват камерите към неговата входна врата на парцела и да не снимат в реално време парцела и магазините му.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено

следното:

На 02.06.2020г. заинтересованата страна Б. Д. подал жалба до началника на РУ Б. във връзка с осъществяване от М. Б. видеонаблюдение. Във връзка с жалбата е извършена проверка, която е приключила с мнение материалите да се изпратят по компетентност на КЗЛД.

Със Заповед № РД-15-285/05.08.2020г. председателят на КЗЛД е наредил да бъде извършена проверка по спазване и прилагане на Регламент /ЕС/2016/679 и ЗЗЛД на М. Б. Б. във връзка с осъществяване на видеонаблюдение в търговски обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица]. Със заповедта са определени проверяващият екип и основната задача на проверката.

Проверката е започнала на 30.09.2020г. в [населено място], на посочения в заповедта адрес. Заповедта от 05.08.2020г. е връчена на М. Б.. На Б. и на С. Т. е предоставен за попълване въпросник за извършване на проверки с предмет видеонаблюдение. Съставен е констативен протокол, с който са запознати двамата жалбоподатели.

В резултат на извършената проверка е установено, че в [населено място], на [улица] се намира търговски обект, нает и използван от Б. като магазин за спортни стоки, а на адрес: [улица] се намира търговски обект - кафе сладкарница, в който осъществява търговска дейност Т.. Двата обекта се намират на партерни етажи на сгради, разположени на срещуположни страни на [улица]. На 30.05.2020г. е изградена система за видеонаблюдение, състояща се от един брой видеокамера, която осъществява видеонаблюдение в реално време, както и запис на видеокадри на 16 GB SD карта памет, монтирана с охранителна цел, по желание и със средства на Б. и Т.. Системата за видеонаблюдение позволява извършване на запис на видеокадри на карта памет за срок от седем дни. Видеокамерата е инсталирана на фасадата съседна до магазина за спортни стоки сграда, от [фирма], което дружество се занимава с поддръжката ѝ, но без достъп до изходящия образ и/или до записите с видеокадри.

В обхвата на видеозаснемане попадат входа на магазина за спортни стоки на Б., кафе-следкарницата на Т., съседен магазин за дрехи, антиквариат, заведение за бързо хранене, входът на имота на жалбоподателя Д., прозорци на къщата му, част от [улица], с прилежащите тротоари.

Изградената система за видеонаблюдение позволява идентификация на физически лица без възможност за тяхното лицево разпознаване.

На входовете на магазина и кафе-следкарницата са поставени информационни стикери, предупреждаващи за осъществяването видеонаблюдение, без информация за администратора на лични данни, както и контакт за връзка с него.

Търговският обект се охранява по реда на Закона за частната охранителна дейност от [фирма], което дружество няма достъп до системата за видеонаблюдение.

По данни на Б. и Т. достъп до системата се осъществява отдалечено от Б. и от съпруга на Т. - Е. Н. А., чрез приложение на мобилните им телефони. Предприетите технически и организационни мерки за защита на данните се свеждат до идентификация посредством потребителско име и парола в инсталираните приложения на мобилните телефони на Б. и А., която е необходима за достъп до изходящия образ и записите с видеокадри.

На 19.10.2020г. проверяващият екип изготвил Констативен акт за резултатите от извършената проверка, в който изразил и мнението си относно констатациите.

Заседание на КЗЛД е проведено на 21.10.2020г. Съставен е Протокол №45, от който е видно, че след проведено обсъждане е взето решение на основание чл.58, §2, б.г от

Регламент /ЕС/ 2016/679 да се издаде разпореждане на М. Б. да преустанови видеонаблюдението на публични места чрез премахване на камерата. Решението е взето след гласуване с 3 гласа - "за" и против - "няма".

С Решение №ППН-01-526/16.12.2020г., на основание чл.58, §2, б."г" във вр. с чл.57, §1, б."а" и чл.83, §2, б. "а", "в", "г", "е" и "ж" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. /Регламента/, взето на заседание на КЗЛ, Комисията е разпоредила на М. Б. и на С. Т., в качеството им на отделни администратори на лични данни да съобразят операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на цитирания Регламент, а именно да преустановят видеонаблюдението на публични места /улици и тротоари/ както и на имота, обитаван от Б. Д. и семейството му, посредством изградената система за видеонаблюдение на търговски обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] чрез премахване на камерата.

Решението е съобщено на Б. на 10.02.2021г. Доказателства за връчването му на Т. не са представени.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресати на акта и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата на Б. е неоснователна. Жалбата на Т. е основателна. КЗЛД е разгледала сигнала от РУ-Б. по реда на чл.12, ал.4 от ЗЗЛД. Съгласно чл.8, ал.1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация /Правилника/ Комисията разглежда и решава въпроси от своята компетентност на открити заседания. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа /чл.8, ал.7 от Правилника/. За всяко заседание на Комисията се води протокол, който се подписва от председателя, от всички членове, участвали в заседанието, и от стенограф-протоколист, като в протокола задължително се вписват приетият дневен ред, направените по него изказвания и взетите решения /чл.11, ал.1 и ал.2 от Правилника/.

Оспореното решение е издадено на основание чл. чл.58, §2, б."г" във вр. с чл.57, §1, б."а" и чл.83, §2, б. "а", "в", "г", "е" и "ж" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. / Регламент /ЕС/ 2016/679/ .

Съгласно посочения Регламент всяка държава членка осигурява един или повече независими публични органи, които са отговорни за наблюдението на прилагането му и всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента на територията на своята собствена държава членка /чл.51, §1 и чл.55, §1 от Регламента/. КЗЛД е независимият публичен надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на ЗЗЛД. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с изпратена преписка от РУ Б. е разпоредено извършване

на проверка по спазване и прилагане на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на ЗЗЛД ; попълнен е въпросник от жалбоподателите Б. и Т.; събрани са доказателства; изготвен е констативен акт от назначен със заповед на председателя на КЗЛД проверяващ екип, с който са запознати Б. и Т.; изготвен е и снимков материал; събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

Съгласно чл.4, §1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. „Обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване /чл.4, §2 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Жалбоподателите не са регистрирани като администратори на лични данни, но със събраните по делото доказателства категорично се установява, че обработват лични данни – записват и съхраняват с автоматично средство – система за видеонаблюдение, което е достатъчно основание, за да ги превърне в администратори на лични данни.

В случая чрез видеозаснемането се събират, записват, съхраняват и ползват, „лични данни“ за физически лица, като няма възможност за лицево разпознаване, но същевременно системата позволява идентификация на физическите лица по друг начин - пряко или непряко, чрез име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Видеозаснемането с видеокамерата обхваща публични места - магазини, заведение, входът на имота на жалбоподателя Д., прозорци на къщата му, както и част от [улица], с прилежащите тротоари. Обхватът на видеозаснемането определя и кръгът от физически лица, чиито лични данни се обработват - клиенти на магазините, преминаващи пешеходци по улицата и тротоарите, включително жалбоподателя Д. и семейството му при движение по улицата, тротоарите, влизане и излизане от дома им, движение пред прозорците на дома им.

Личните данни се обработват от Б..

Видеокамерата е монтирана с охранителна цел, но обработването на личните данни не е законосъобразно. Освен това охраната на търговският обект се осъществява от [фирма], което дружество няма достъп до системата за видеонаблюдение.

Съгласно чл.6, § 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" и "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане

на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Страните не твърдят, а и не са събрали доказателства за наличие на данни за условията по чл.6, § 1, б. "б", "в", "г" и "д" от Регламент /ЕС/ 2016/679 . Не са налице и условията на б."а", чл.6, §1 от Регламент /ЕС/ 2016/679, тъй като субектът на данните - жалбоподателят Б. Д. не е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели. Посочената от Б. охранителна цел за монтиране на видеокамера може да се приеме, че е за целите на легитимни интереси, но в случая пред тези интереси преимущество имат интересите и основните права и свободи на Б. Д.. Това е така защото в случая обхваща на видеозаснемането надхвърля легитимните интереси на Б. доколкото обхваща и публични места /улица и тротоари/ както и имота, обитаван от Б. Д. и семейството му. Процесното наблюдение надхвърля целите, за които е изградено. Съгласно Регламент /ЕС/ 2016/679 /т.69, П./, администраторът следва да докаже, че неговите неоспорими законни интереси имат преимущество пред интересите или основните права и свободи на субекта на данни, което Б. не е сторил както в административното, така и в съдебното производство.

Правомощията на надзорния орган при констатирани нарушения са посочени в чл.58, §2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. С оспореното решение КЗЛД, в съответствие с чл.58, §2, б. "г" от посочения Регламент е разпоредила на Б. и Т., в качеството им на отделни администратори на лични данни да съобразят операциите по обработване на данни с разпоредбите на цитирания регламент, като преустановят видеонаблюдението на публични места /улицы и тротоари/ както и на имота, обитаван от Б. Д. и семейството му, чрез премахване на камерата в указан едномесечен срок. Разпореденото по отношение на Б. с Решение №ППН-01-526/16.12.2020г. съответства на доказателствата по делото и приетото решение на заседанието на КЗЛД, проведено на 21.10.2020г.

Видно от представения протокол №45, съставен за проведеното на 21.10.2020г. заседание на КЗЛД след обсъждане на докладната записка на РУ Б. и съставения Констативен акт, КЗЛД е приела решение само по отношение на Б.. За Т., независимо, че е цитирана във връзка с докладвания Констативен акт не е проведено обсъждане и не е взето решение. Предвид изложеното в Решение №ППН-01-526/16.12.2020г. на КЗЛД е обективизирана воля на органа, каквато не е била формирана и изразена по време на заседанието, проведено на 21.10.2020г.

Следователно оспореното решение е законосъобразно по отношение на Б. и жалбата му е неоснователна. По отношение на Т. решението е незаконно и следва да се отмени. Тъй като Констативния акт касае и Т., преписката, касаеща този жалбоподател следва да се върне на органа за произнасяне. Решението по отношение на Б. не следва да се отменя и преписката не следва да се връща и в тази част на органа, тъй като макар и да се касае за видеонаблюдение по общо желание

отговорността на жалбоподателите е в качеството им на отделни администратори. Освен това не съществува неяснота по отношение извършеното нарушение от Б.. При този изход на делото неоснователна е претенцията на жалбоподателя Б. за присъждане на разноски. Ответникът следва да заплати на жалбоподателката Т. сумата 150,00 лв. разноски по делото за адвокатска защита. Ответникът и заинтересованата страна не са претендирали разноски по делото. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Б. Б., с адрес в [населено място] срещу Решение №ППН-01-526/16.12.2020г. на Комисията за защита на личните данни [населено място], с което му е разпоредено, на основание чл.58, §2, б."г" във вр. с чл.57, §1, б."а" и чл.83, §2, б. "а", "в", "г", "е" и "ж" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. /Регламента/, в качеството му на отделен администратор на лични данни да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на цитирания Регламент, а именно да преустанови видеонаблюдението на публични места /улици и тротоари/ както и на имота, обитаван от Б. Д. и семейството му, посредством изградената система за видеонаблюдение на търговски обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] чрез премахване на камерата.

ОТМЕНЯ Решение №ППН-01-526/16.12.2020г. на Комисията за защита на личните данни [населено място], в частта, с която е разпоредено на С. П. Т., с адрес в [населено място], на основание чл.58, §2, б."г" във вр. с чл.57, §1, б."а" и чл.83, §2, б. "а", "в", "г", "е" и "ж" от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. /Регламента/, в качеството ѝ на отделен администратор на лични данни да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на цитирания Регламент, а именно да преустанови видеонаблюдението на публични места /улици и тротоари/ както и на имота, обитаван от Б. Д. и семейството му, посредством изградената система за видеонаблюдение на търговски обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] чрез премахване на камерата и

ВРЪЩА преписката в тази част на КЗЛД за произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Комисията за защита на лични данни да заплати на С. П. Т., с адрес в [населено място] сумата 150,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

**СЪДИЯ:**