

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.26 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ш. ЛИЧНО И В КАЧЕСТВОТО СИ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ В. И. Ш. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ "О." - редовно призован, се явява юрк. Д., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 27.11.2022 г., с което прави искане производството по настоящото дело да бъде спряно във връзка с наличие на преюдициално висящо производство по адм. дело № 3231/2022 г. по описа на АССГ. ДОКЛАДВА и Решение № 5876/14.10.2022 г. след извършена служебна справка по адм. дело № 3231/2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам си молбата за спиране.

ЮРК. Д. – Не съм се запознала с молбата за спиране. Възражявам, тъй като в задължителното предписание е предписано г-жа Ш. да посещава редовно социална услуга и да осигури посещение от страна на детето по издадени направления и административни заповеди, което пък е т. 2 за работа с детето. Действително сме издали три административни заповеди, действително те са оспорени пред Административен съд, като първата инстанция се е произнесла с решение и към момента се обжалва пред ВАС. Тези заповеди в случай, че бъдат отмени като незаконосъобразни няма да бъдат изпълнявани, но нямат връзка с настоящото дело.

По искането за спиране СЪДЪТ намира следното  
Основание за спиране на производството по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК приложима на основание чл. 144 АПК е когато се разглежда дело, решението, по което ще има значение за правилното решаване конкретно на спора по висящото производство. СЪДЪТ намира, като се запозна с предмета на обжалване по цитираното дело, че се обжалва различна заповед от обжалваната в настоящото производство. Решението по другото дело не е от значение за правилното решаване на въпросите предмет на спора по настоящото дело, с оглед на което СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране на производството по делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Г-ЖА Ш. - На предходното открито заседание беше дадена възможност за внасяне на такава молба за спиране на производството за преюдициално запитване. Това беше съвет на съдията, която беше преди Вас. Тя намираще, че има връзка между издадените заповеди, тъй като това предписание е издадено въз основа на тези заповеди и в зависимост от решението по отношение на тези заповеди ще има отношение към изпълнение на това задължително предписание. Аз съм спазила инструкциите на съда. Старинно ми е как в един и същи състав да има двама съдии с различно мнение по този въпрос.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за изменение на определението по даване ход на делото.

Г-ЖА Ш. – Представям становище по предоставения ми Социален доклад и моля да го приемете. Оспорвам Социалния доклад по съображения, които съм посочила в становището си и моля да приемете като документи по делото представеното становище, ведно с приложенията.

ЮРК. Д. – Не възражявам да се приеме.

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното в днешното съдебно заседание становище по Социален доклад от жалбоподателя, ведно с приложенията към него.

Г-ЖА Ш. – Моля да задължите ответника да представи в писмен вид по делото информация и документи, коя процедура са спазили и методология при издаване на обжалваната от мен заповед, защото твърдя, че процедурата и методологията не е спазена. Също така ответницата да укаже, съгласно кой закон или подзакон акт

имат функции да следят за спазване на режим на лични отношения, тъй като съм приложила писмо на Инспектората на АСП, че това не е в техните правомощия.

ЮРК. Д. – Представям писмо, което сме изпратили до г-жа Ш. с Известие за доставяне в доказателство на това, че ние продължаваме да правим опити, но не получаваме съдействие от нейна страна. По исканите документи, каквото сме имали като документи сме го приложени по преписката.

Г-ЖА Ш. – Моля да се приеме. Необходимо е да уведомя съда, че към тази дата напуснах болница със сина ми след 10- дневен престой след силен епилептичен пристъп в Неврологично отделение.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че представеният документ следва да бъде приет като по отношение на неговата относимост за предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По искането на жалбоподателя да се задължи ответника да представи документите, във връзка със спазената процедура по издаване на заповедта и с оглед на становището на ответника, че те не разполагат с документи различни от тези приложени по делото, това искане следва да бъде оставено без уважение, като СЪДЪТ с крайния си съдебен акт ще се произнесе по въпросите, дали обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, който е оправомощен по силата на закона с правомощия да издава такъв административен акт, дали при издаването му са спазени административнопроизводствените правила в това число и жалбоподателката е била уведомена за правата си в административното производство, както и дали са спазени законовите изисквания на материално-правните разпоредби. С оглед на което доказателствените искания на жалбоподателката, така както са формулирани следва да бъдат оставени без уважение.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА в днешното съдебно заседание копие от писмо.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ формулираните в днешното съдебно заседание доказателствени искания от жалбоподателката.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА Ш. - Оставям с впечатление, че Вие през цялото време днес говорите за административна заповед. Делото е за предписание. Смятам, че въпросното предписание е незаконно, издадено извън процедура, смятам, че ОЗД „О.“ нямат в правомощията си право да следят за изпълнение режим на личен контакт, т.е. приписват си функции, които не притежават и не могат да ме санкционират по тази линия. Въпросното предписание е издадено за да бъде санкционирана в особено голям размер. Поддържам си всичките възражения в жалбата. Има важен аргумент, дори и тези заповеди да бъдат одобрени, няма как да бъдат изпълнявани, тъй като с въпросния център, към който съм насочена вече сме в очевиден конфликт. Същите ме поканиха на среща, заедно с бащата на сина ми, бидейки уведомени и знаейки, че има издадена заповед за незабавна защита и той няма право да ни доближава в рамките на

100 м. Предвид това дойде патрул на място и има изготвена докладна записка в 03 РПУ по какъв начин следва да се работи с този контактен център не става ясно. Смятам действията на ответната страна за преднамерени, пристрастни и репресивни. ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите предписанието в сила като законосъобразен административен акт. Моля да ми дадете възможност да изложа по-подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки по делото в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: