

# Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3895** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ. ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДЕЛОТО е образувано по жалба от [фирма], ЕИК 20143395, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.4, ап.10, представлявано от управителя Д. В. К. чрез адвокат М. М. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ФК-С413-0038853/27.02.2020г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена на жалбоподателя принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект – студио за красота „Б.“, находящ се в [населено място], „О.“ №78 и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни, на осн. чл. 186, ал.1, т.1, б.,а“, като запечатването да се извърши след влизане в сила на настоящата заповед.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете заповеди за компетентност на наказващия орган, които представям. По отношение на доказателственото искане моля да не се допуска разпит на управителя, тъй като тя е заинтересована от изхода на делото, а от друга страна, видно от съставения протокол за извършена проверка, тя е присъствала на мястото на проверката и е можела да запише забележка, а е записала че няма забележки. Нямам други доказателствени искания. Нямам други искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата по аргументите в нея, като отмените оспорената заповед. От представените с административната преписка доказателства, както и представените днес заповеди, не се установява органът издал оспорваната заповед да има материална компетенция за това. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна и нецелесъобразна, в нарушение на закона. Поддържам я изцяло и моля да я уважите, като ни присъдите направените по делото разноски, които са в размер на 550,00 лв, от които 50,00 лв. ДТ и 500,00 лв. адвокатски хонорар.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила оспорената заповед. По делото не се приложиха доказателства, установяващи, че нарушение, каквото е описано в заповедта не е извършено. Касае се за търговски обект, от който е направена покупка за 63,00 лв., за които не е издаден касов бон. Съобразно принципа на обвързана компетентност при констатирано такова нарушение наказващият орган е длъжен да издаде оспорваната заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1 „а“ от ЗДДС. Доказа се с представените днес заповеди за компетентност компетентността на наказващия орган. По отношение на разноските считаю, че хонорарът е прекомерен, тъй като има отменително решение на ВАС, с което се отменя Наредба № 1/2003 – 2004 г. на Висшия адвокатски съвет и по този начин определените в тази тарифа хонорари са намалени, а този размер много надвишава в момента действащите и не е оправдан само за едно съдебно заседание и за изготвянето на една жалба. При благоприятен изход на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лв.

АДВ. М. – На първо място в заповедта от 17.05.2018 г. е указано кои са органите, които могат да издават заповеди. Считаю че в случая не са представени доказателства относно материалната компетентност на органа или на г-жа Теменужка Д.. На второ място делото се отличава не толкова с правна, колкото с фактическа сложност и моля да ми уважите адвокатския хонорар съобразно представения списък .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: