

РЕШЕНИЕ

№ 330

гр. София, 15.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3491** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Политическа партия „В.“, чрез К. К., председател и представляващ срещу Решение № Ж-91#13/26.10.2018 г. на Комисията за защита на личните, в частта, с която е уважена жалбата на Б. Г. М. и на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал.1, т.2 ЗЗЛД.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон и при несъответствие с целта на закона. Сочи, че в нарушение на чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, решението на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) е постановено след изтичане на законоустановения 30-дневен срок. Счита, че решението е неправилно и необосновано, тъй като комисията не е събрала и обсъдила всички относими по случая доказателства. Не са обсъдени доводите, изложени пред комисията, в открито заседание, проведено на 25.04.2018г. и относно кратките срокове, определени от Централната избирателна комисия за събирането на необходимия минимум от 2 500 подписа на граждани, подкрепящи регистрацията на ПП „В.“. Твърди, че от страна на политическата партия са предприети необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни, в подкрепа на което е представена Заповед №13/28.11.2016г. на председателя на ПП „В.“, с която са утвърдени Политиката и Вътрешните правила за мерките и средствата за защита на личните данни,

обработвани от ПП. Счита, че наказанието е следвало да бъде наложено не на администратора на лични данни, в случая ПП „В.“, а на извършителя на нарушението - П. Б. П. (лицето, събиращо подписите). Моли за отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, чрез юрк. С. счита, че решението на Комисията е правилно и законосъобразно. Подробни аргументи излага в представените по делото писмени бележки. Моли решението на Комисията да бъде оставено в сила.

Заинтересованата страна Б. Г. М. в о.с.з. не се явява и не се представлява. С молба от 24.06.2019г. изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Моли последната да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Е. Б. П. и Б. Г. М. са сезирали КЗЛД с жалби, рег. № Ж-124/13.03.2017 г. и рег. № Ж-91/22.02.2017 г., в които са посочили, че след направена справка на интернет-страницата на Централната избирателна комисия (ЦИК), установили че личните им данни - три имена и единен граждански номер са използвани и обработвани без тяхно знание, чрез включването им в списък на лицата, подкрепящи регистрацията на ПП „В.“ за участие на проведените през 2017 г. избори за Народно събрание, насрочени за 26.03.2017г.

По повод подадените жалби е образувано производство пред КЗЛД.

С писмо изх. № П-978/14.02.2017 г. от Централната избирателна комисия са изискани заверени копия от заявленията за регистрация на партия - Приложение № 48-НС от изборните книжа, подадени от всяка от регистрираните в Централната избирателна комисия партия; заявленията за регистрация на коалиция от партии - Приложение № 50-НС от изборните книжа, подадени от всяка от регистрираните в Централната избирателна комисия коалиция от партии и решенията за образуване на коалиции по чл. 140, ал. 3, т. 2 от Изборния кодекс, представени в Централната избирателна комисия от всяка регистрирана коалиция от партии. В отговор, с писмо вх. № П-1 125/20.02.2017 г. Централната избирателна комисия представя исканите документи, включително Заявление за регистрация на партия, подадено от ПП В. за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

С писмо, изх. № П-1430/06.03.2017 г. от Централната избирателна комисия е изискано да предоставят заверено копие на страницата от списъка на лицата, подкрепящи политическата партия за участие в проведените през 2017 г. избори за членове на 44-то Народно събрание, съдържащи личните данни на Б. Г. М., а с допълнително писмо изх. № Ж-76#2 от 23 ноември 2017 г. от избирателна комисия е изискано да предоставят заверено копие на страницата от списъка (на лицата, подкрепящи политическата партия за участие в проведените през 2017 г. избори за членове на 44-то Народно събрание, съдържащи личните данни на Е. Б. П.. В отговор, с писмо вх. № П-1690/15.03.2017 г. и с писмо вх. № Ж-76//3/07.12.2017 г. Централната избирателна комисия представят заверени копия на страниците от списъка на лицата, подкрепящи политическата партия за участие в проведените през 2017 г. избори за членове на 44-то Народно събрание, както следва: Личните данни на Е. Б. П. (Жалба, рег. № Ж-124/2017 г.) фигурират на стр. 6, ред 100, като подписът е положен пред Д. И. П.. Личните данни на Б. Г. М. (Жалба, рег. № Ж-91/2017 г.) фигурират на стр. 23,

ред 384, а подписът е положен пред П. Б. П..

С писмо изх. П-1778/17.03.2017 г. и писмо изх. № Ж-121#2 от 07.02.2018 г. на Научноизследователски институт по криминалистика е възложено извършване на експертизи на подпис по постъпилите жалби. Жалбоподатели са поканени от КЗЛД да предоставят сравнителен материал от подписите са изготвяне на експертизата. Б. Г. М. е попълнил протокол за вземане на образци за сравнително изследване рег. № ПР-26/22.02.2017 г., а Е. Б. П. е представила в оригинал нотариално заверена декларация, вх. № П-1789/20.03.2017 г. Изготвените експертизи са отразени в Протокол за извършена експертиза № 2017/ДОК-082 и Протокол за извършена експертиза № 18/ДОК - 38, представени в административната преписка с писма съответно вх. № П-1891/23.03.2017 г. и вх. № Ж-121#3/17/19.02.2018 г. на Научноизследователски институт по криминалистика.

На проведено на 21.03.2018 г. заседание на Комисията, жалбите са приети за процесуално допустими, обединени са за разглеждане в едно заседание, и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподатели - Е. Б. П. и Б. Г. М., и ответна страна - ПП „В.". Насрочено е открито заседание на 18.04.2018 г. за разглеждане на жалбите по тяхното съществуване.

С писмо изх. № ППН-01-Ж-91/2017 от 28.03.2018 г., КЗЛД е уведомила жалбоподателят ПП „В.“, че в Комисията са постъпили жалби насочени срещу ПП, във връзка с регистрация на политически субекти за участие в изборите за Народно събрание на Република България, насрочени за 26.03.2017г. Уведомен е за извършената експертиза, както и за възможността да се запознае с материалите по преписката. Дадена му е възможност да вземе становище и да представи доказателства.

За уведомяване на страните за откритото заседание са изпратени писма изх. № ППН-01-Ж-91/2017#5 от 02.04.2018 г. до ПП В. - надлежно получено (известие за доставяне ИД PS 1113 00GJ U, писмо изх. № ППН-01-Ж-91/2017#3 от 28.03.2018 г. до Б. М. -надлежно получено (известие за доставяне ИД PS 1113 00QKR 4, писмо изх. № ППН-01-Ж-124/2017#5 от 28.03.2018 г. до Е. П. – недоставено (известие за доставяне ИД PS 1113 00JKP 2, с отбелязване, че получателят е починал).

На проведеното на 18.04.2018 г. открито заседание се явява Н. Т. -организационен секретар на ПП В.”, с молба за отлагане на заседанието като излага аргументи, свързани с организиране на процесуалното представителство на политическата партия. Комисията приема искането за основателно, предвид което отлага разглеждането на жалбите на 25.04.2018 г. Ответната страна е уведомена в заседание.

За уведомяване на жалбоподателите за откритото заседание са изпратени писма изх. № ППН-01-Ж-91/2017#7 от 19.04.2018 г. до Б. М. - получено, видно от известие за доставяне ИД PS 1113 00R23D W, писмо изх. № ППН-01 -Ж- 124/2017#7 от 28.03.2018 г. до Е. Пелина - недоставено, видно от известие за доставяне ИД PS 1113 00R23FY, с отбелязване, че получателят е починал.

Проведено е открито заседание на 25.04.2018 г., на което се явява С. К., представител на ПП „В.“, жалбоподателите не се явяват. За проведеното заседание е съставен протокол № 18/25.04.2018г. По същество Комисията е приела жалба Ж-91/22.02.2017г. от Б. Г. М. за основателна и е прекратила като недопустимо производството по отношение на Е. П..

С Решение № Ж-91#13/26.10.2018 г., КЗЛД е приела подадената от Б. Г. М.

жалба за основателна, като ПП „В.“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000,00 лв., за нарушение на чл. 4, ал.1, т.2 ЗЗЛД.

Решението е съобщено на представляващия ПП „В.“ К. К. на 31.10.2018г., видно от известие за доставяне ИД PS 1113 00RWHK B (л.45 по делото).

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № Ж-91#13/26.10.2018 г. на КЗЛД, в частта, с която е уважена жалбата на Б. Г. М. и на основание чл. 42, ал.1 ЗЗЛД, на ПП „В.“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000,00 лв. за нарушение на чл. 4, ал.1, т.2 ЗЗЛД

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като с него се засягат негови законни права и интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден от компетентният орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 38, ал. 2, вр. с чл. 10, ал. 1, т. 7 ЗЗЛД. Като колективен орган, Комисията е взела процесното решение при наличие на изискуемия кворум и мнозинство, съгласно чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация (ПДКЗЛДНА) (отм. ДВ. бр.60 от 30 Ю. 2019г.), видно от протоколи №17/18.04.2018г. и №18/25.04.2018г. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД (ДВ, бр. 15 от 2013 г.), КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон. Тази своя функция комисията осъществява упражнявайки предоставени от закона правомощия посочени в чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 105 от 2011 г.). В този смисъл, Комисията е компетентният орган, който да разгледа подадена до него жалба във връзка с твърдения за нарушаване на права, свързани със защитата на личните данни.

Административният акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма. Поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери чл. 59, ал. 2 от АПК. Актът съдържа задължителните по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, както и подписите на лицата, участвали в гласуването /чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 4, ал. 1 от Правилника (отм. ДВ. бр.60 от 30 Ю. 2019г.). При това не е налице основание за отмяната му по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК.

Административният акт е издаден и при липсата на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК и да обуславят отмяната им. Нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Производството е образувано законосъобразно в съответствие с разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД (в приложимата редакция) във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 1, чл.

29, ал. 1, чл. 30, ал. 1 и чл. 36 и следващите от Правилника (отм. ДВ. бр.60 от 30 Ю. 2019г.). С решение от проведено заседание, обективирано в протокол № 13/21.03.2018 г., се обявява жалбата за допустима, конституирани са страните в производството и е предвидено разглеждането на спора по същество /чл. 38, ал. 3 ПДКЗЛДНА (отм. ДВ. бр.60 от 30 Ю. 2019г.)/. Законодателят не е въвел конкретни изисквания, на които следва да отговаря лицето, подател на жалбата, напротив – в чл. 38, ал. 1 ЗЗЛД (ДВ, бр. 39 от 2011 г.) е използван изразът „всяко физическо лице“.

Спазена е разпоредбата на чл. 40 от ПДКЗЛДНА (отм. ДВ. бр.60 от 30 Ю. 2019г.), съгласно която КЗЛД събира доказателства, изисква допълнително информация от Председателя на ЦИК, както и извършва други действия в производството по раздел II „Разглеждане на жалби от физически лица” по реда на АПК.

На страните в производството е предоставена възможност да се запознаят с приложените по преписката доказателства и да изразят становище. При произнасяне по съществото на спора са обсъдени представените по преписката писмени доказателства, както и изразените становища по отправените в жалбата твърдения. Правото на защита на жалбоподателя, редовно уведомен за откритото заседание пред КЗЛД не е ограничено, тъй като е гарантирано неговото участие в административното производство, а последното е проведено в съответствие със специалните разпоредби на КЗЛД, чл. 34 и следващите от АПК и принципите на процеса - принципите истинност, равенство, достъпност, публичност и прозрачност /чл. 7, чл. 8 и чл. 12 от АПК/.

Приложените по делото препис-извлечения на протоколи от проведени заседания на КЗЛД на 18.04.2018 г. и 25.04.2018 г. съответстват на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Правилника (отм., ДВ, бр.60 от 30 Ю. 2019г.). Решение № Ж-91#13/26.10.2018 г., като взето с изискуемото мнозинство и подписано от лицата, участващи в гласуването на 25.04.2018 г., не е постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Неоснователно е възражението за допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в непроизнасяне на комисията с решение в предвидения в чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 39 от 2011 г.) 30-дневен срок от подаване на жалбата. Срокът за произнасяне на Комисията е инструктивен и след изтичането му не се преклудира правомощието на Комисията да се произнесе. За КЗЛД съществува задължение да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, което е водещо пред спазването на инструктивния срок.

Неоснователно е и възражението, че административният орган не е обсъдил в мотивите на оспорвания административен акт, съображенията относно кратките срокове определени от Централната избирателна комисия за събирането на необходимия минимум от 2 500 подписа на граждани, подкрепящи регистрацията на ПП „В.“. Процедурата по провеждане на изборите не попада в компетентностите на комисията, с изключение на действията по обработване на лични данни, доколкото Изборният кодекс изрично предвижда това. Предвид това, правилно комисията не е обсъдила в оспорвания административен акт, процедурите по провеждане на изборите за народни представители в 44-то Народно събрание, включително и сроковете за осъществяването им.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при постановяване на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата

отмяна.

Съдът намира, че правилно е приложен и материалният закон, при съобразяване на следното:

Не се оспорва в хода на производството, че ПП „В.“ има качеството администратор, вписан в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД /ДВ, бр. 91 от 2006 г./. Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД /ДВ, бр. 91 от 2006 г./, администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на личните данни, както и който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон /чл. 2, б. „г“ от Директива 95/46/ЕО, транспонирана в България - § 1а от ДР на ЗЗЛД/. При това на същия са вменени задължения, изпълнението на които гарантира законосъобразното обработване на лични данни, представляващо „всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване“ /§ 1, т. 1 от ДР ЗЗЛД; чл. 2, б. „б“ от Директива 95/46/ЕО/. В случая, не се оспорва и че трите имена и ЕГН на Б. Г. М. представляват по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД (ДВ, бр. 81 от 2011 г.) лични данни.

Личните данни трябва да се обработват законосъобразно и добросъвестно; да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели; да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват; да бъдат точни и при необходимост да се актуализират; се заличават или коригират, когато се установи, че са неточни или непропорционални по отношение на целите, за които се обработват /чл. 2, ал. 2, т. 1-5 от с.з./.

Макар ЗЗЛД да задължава всички администратори на лични данни да съобразяват обработването на лични данни с предпоставките за допустимост на същото, закрепени нормативно в чл. 4 от цитирания нормативен акт, то за политическите партии, в това число и жалбоподателя в настоящото производство, Изборният кодекс допълнително императивно повелява политическата партия, при обработването и предоставянето на личните данни на избирателите по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК, да съблюдава изискванията на Закона за защита на личните данни.

Съгласно чл. 132, ал. 1 от Изборния кодекс партиите се регистрират за участие в изборите в Централната избирателна комисия. Регистрацията се осъществява чрез представяне в Централната избирателна комисия заявление за регистрация не по-късно от 45 дни преди изборния ден. Заявлението се подписва от лицето, представляващо партията според актуалната ѝ съдебна регистрация. В ал.3 на същия член е посочено, че към заявлението за регистрация партията представя: 5. списък, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията, положен пред упълномощени от партията лица;

при избори за членове на Европейския парламент от Република България и при избори за общински съветници и за кметове регистрацията на партията може да бъде подкрепена и от избиратели – граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, като в списъците се посочват имената, личният номер, номерът на удостоверението за пребиваване, датата на регистрацията, посочена в него, и подпис; всеки избирател може да участва само в един списък; при полагане на подписа си в списъка избирателят удостоверява своята самоличност; списъкът се предава и в структуриран електронен вид, като съдържа имената и единния граждански номер (личен номер) на избирателите, положили саморъчен подпис, в последователността, в която са вписани в списъка.

От анализа на приложимата нормативна уредба следва, че обработването на личните данни на избирателите става от името и за целите на регистрацията на съответния субект - политическа партия. Използването на личните данни на избирателите, включени в посочения списък, чрез съхранението им и предоставянето им на друг орган с цел регистрацията за участие в избори представлява обработване на лични данни по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД (ДВ, бр. 91 от 2006 г.).

От събраните по делото и административната преписка документи се установява, че за регистрирането на ПП, представлявана от К. К., за участие в изборите за народни представители в 44-то Народно събрание на Република България, насрочени за 26.03.2017г., са били необходими подписи от избиратели, които да заявят подкрепата. В тази връзка, след създаването на ПП и избора на представляващ ПП, е подадено заявление до ЦИК за разрешаване регистрацията на ПП за участие в изборите за народни представители в 44-то Народно събрание на Република България, насрочени за 26.03.2017г. В проведената подписка и съответно в списъците избирателите, подкрепящи регистрацията, се намират и имената и подписите на лицата подали жалби по КЗЛД – Е. П. и Б. М.. От направената в производството пред КЗЛД експертиза се установява, че подписът, посочен като такъв на лицето Б. М., не е положен от него.

Законодателят императивно е установил допустимите хипотези за обработване на лични данни на физически лица в разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1-т. 7 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 91 от 2006 г.). Достатъчно е да е налице поне едно от условията за допустимост /чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД/, не и кумулативно всички, за да са обработени личните данни по реда и условията на ЗЗЛД и в съответствие с неговите цели. Допустимо е обработването на лични данни, когато физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие /чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД/. „Съгласие на физическото лице“ е всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани“ /§ 1, т. 13 ДР ЗЗЛД; /. Съгласие по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 във връзка с § 1, т. 13 ДР ЗЗЛД от физическото лице, сезирало КЗЛД, не е

обективизирано /Решение № 5082 от 24.04.2017 г. по а.д. № 14269/2015 г., V отд. на ВАС/. Вярно е, че законодателят не е указал форма на обективизиране на съгласие, но с оглед събрания по делото доказателствен материал и твърденията на лицето, инициирало производството, липсата на съгласие не може да бъде опровергана.

Както бе изложено, посоченото използване на личните данни на М., като подкрепящ регистрацията на ПП „В.“, представлява обработване на лични данни по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД. С оглед разпределената доказателствена тежест ПП „В.“ не опровергава изводите на КЗЛД за липсата на съгласие на Б. М. личните му данни да бъдат обработени с конкретна цел – да подкрепи регистрирането на политическата партия. При това не е налице условието за допустимост по чл. 4, ал. 1, т.2 ЗЗЛД. Освен това, забранено е обработването на лични данни, които разкриват политически, религиозни или философски убеждения, членство в политически партии или организации, сдружения с религиозни, философски, политически или синдикални цели, с изключение на случаите, когато физическото лице, за което се отнасят тези данни, е дало изрично своето съгласие за обработването им, освен ако в специален закон е предвидено друго /чл. 5, ал. 2, т. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 ЗЗЛД/.

Предвид гореизложеното, безспорно се доказва фактът на извършеното от администратора на лични данни ПП „В.“, нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т.2 от ЗЗЛД.

В допълнение, нормата на чл. 133, ал. 2, т.5 от ИК (ДВ, бр.39 от 2016г.) въвежда императивно правило саморъчният подпис на избирателите, подкрепящи регистрацията на съответната партия, да е положен пред упълномощени от партията лица. Жалбоподателят в настоящето производство, в открито съдебно заседание пред комисията, признава, че това правило не е спазено, което от своя страна представлява допълнителна предпоставка за допускане на установеното нарушение- обработване на лични данни без да е налице условие за допустимост, в конкретния случай съгласие на лицето.

Възраженията в жалбата, че от страна на политическата партия са предприети необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни, в подкрепа, на което е представена Заповед №13/28.11.2016г. на председателя на ПП „В.“, с която са утвърдени Политиката и Вътрешните правила за мерките и средствата за защита на личните данни, обработвани от ПП, са неоснователни. В случая, жалбоподателят твърди да е предприел такива мерки, а именно да инструктира лицата, събиращи подписи от негово име за начина, по който следва да става това, за да не стигне до неправомерно обработване на лични данни, както се е получило с тези на заинтересованото лице Б. М.. Нивото на защита, което е необходимо и средствата, чрез които то следва да бъде постигнато, законодателят не е уредил, като преценката за същите е предоставена на всеки отделен администратор. Въведените от последния мерки обаче, следва да гарантират недопускане на неправомерен

достъп или разпространение на лични данни, след анализ на съществуващите рискове, обуславящи съответното ниво на защита, и посредством приложение на съвременните технологични постижения.

Съществуването на реална възможност за неправомерен достъп и разпространение, или друга незаконна форма на обработване, а в случая и нейното реализиране чрез неправомерното обработване на данни на заинтересованата страна Б. М., сочи на неизпълнение на законовото задължение на администратора на лични данни.

С оглед факта, че данните са обработени без да е налице условие за допустимост на обработването се налага извода, че администраторът не е предприел необходимите мерки или предприетите такива да явно недостатъчни, в резултат на което се е стигнало до неправомерно обработване на личните данни на заинтересованата страна, за целите на проведените на 26.03.2017 г. избори за народни представители в 44-то Народно събрание на Република България и нарушаване на правата на лицето сезирало КЗЛД.

Съгласно чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 81 от 2011 г.) "за нарушения по чл. 2, ал. 2 и ал. 3 и чл. 4 администраторът на лични данни се наказва с глоба или с имуществена санкция от 10 000 до 100 000 лева". В настоящия случай ПП „В.“, действително е извършило нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, поради което е наложено и административното наказание "имуществена санкция" в рамките на предвидения от закона размер - 10 000 лева. Не са налице предпоставки за намаляване на размера на наложената имуществена санкция, тъй като същата е съобразена с предвидения в чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД минимум /10 000 лева/.

На пето място, съгласно чл. 146, т. 5 от АПК оспорването на административните актове се осъществява и при несъответствие с целта на закона. Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 81 от 2011 г.) целта на закона е да се гарантира неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данни. Следователно, Б. М. е упражнил правото си да сезира КЗЛД с цел установяване на неправомерно обработване на личните му данни от ПП „В.“, без неговото изрично съгласие. Ефективната защита на неприкосновеността на личността и личния живот се осъществява именно в случаите, в които КЗЛД установява безпротиворечиво нарушение на императивните разпоредби на ЗЗЛД. В този смисъл атакуваното решение е издадено при спазване на основните принципи, инкорпорирани посредством целта на закона в чл. 1, ал. 2 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 81 от 2011 г.).

Въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът приема постановеното решение за издадено от компетентен административен орган, в установената от закона форма, без да са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, при който извод подадената

срещу акта жалба е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 38, ал. 6 от ЗЗЛД (ДВ, бр. 91 от 2006 г.) и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II а.о., 35 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Политическа партия „В.“, чрез К. К.-председател и представляващ срещу Решение № Ж-91#13/26.10.2018 г. на Комисията за защита на личните, в частта, с която е уважена жалбата на Б. Г. М. и на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал.1, т.2 ЗЗЛД.

Решението в тази му част подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: