

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **5711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно от по делото

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка + 2 броя приложения.

АДВ. И. – Поддържам жалбата, както и направените с нея доказателствени искания. Моля да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се допуснат исканията от жалбоподателя експертизи. Имам възражения към някои от въпросите – въпрос № 3, първо и второ тире, където има въпрос „налице ли е реално

извършване на разхода“. Считам, че отговор на този въпрос дължи съдът, а не вещо лице. Възражявам по тире номер 3, въпрос 3 – смятам, че не е коректно зададен въпросът. Въпрос 3, тире номер 5, по следният въпрос „правилно ли е начислена амортизацията“ – считам, че въпросът е правен. Във връзка с поставените въпроси, които касаят отчитане на приход от продажба на акции – моля вещото лице да вземе предвид не само счетоводен стандарт СС № 8, но и чл. 75, ал. 3 и ал. 7 ЗКПО. По последното тире – считам, че въпросът е неясно зададен и моля да се преформулира. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Считам, че направените от процесуалния представител на ответника по жалбата възражения са неоснователни. По въпроса „налице ли е реално извършване на разхода“ се има предвид, дали съответната сума е платена на съответния кредитор. Това е факт, чието осъществяване следва да бъде проверено от експерт, включително и чрез проверка по движението на банковите сметки на дружеството-жалбоподател. По въпроса, дали правилно е начислена амортизацията за тези периоди – моля въпросът да се счита зададен „Вещото лице да повери дали амортизацията е начислена, съобразно счетоводните стандарти и счетоводното законодателство“. За пазарната лихва – считам въпроса за коректно зададен. Вещото лице ще прецени какъв е пазарният лихвен процент по подобни сделки, както и дали е необходим диференциран подход, съобразно вида на сделките, но считам, че при еднородни сделки, каквито са заемите, пазарният лихвен процент се определя както от основния лихвен процент на БНБ, така и от лихвите по предоставените от банките заеми, които в много голяма степен са в един размер. Не става ясно от възражението на ответника какво точно следва да вземе предвид вещото лице във връзка с чл. 75 ЗКПО, считам, че това е правен въпрос. Във връзка с възражението, че последният въпрос е зададен некоректно – считам, че въпросът е достатъчно ясно зададен, тъй като се иска начислената амортизация за данъчни цели да бъде съотнесена към точно конкретна хипотеза, при която е налице задължение за корпоративен данък единствено за извършената продажба на акции и в случай, че определеното данъчно задължение не съществува, досежно безвъзмездното придобиване на акциите и съответно какъв в този случай би бил корпоративният данък.

ЮРК. Б.: Продължавам да твърдя че въпросът за лихвите е много общо зададен.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 2 броя приложения.

СЪДЪТ, като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, зададени от жалбоподателя и описани в жалбата му, със съответните уточнения към всеки от тях, изложени в днешното съдебно заседание.

По въпроса за пазарните лихви вещото лице следва да отговори изобщо какъв е размерът на пазарните лихви по предоставени заеми от юридически лица, както и какъв е размерът на пазарните лихви, съобразно вида на сделката и страните по нея по конкретния казус, като съобрази подобен вид сделки и ги опише в заключението си.

ДОПУСКА всички останали въпроси така, както са зададени и са уточнени в

днешното съдебно заседание, ведно с направената корекция от ответника по отношение на разпоредбата на чл. 3КПО.

ДОПУСКА и съдебно-техническа експертиза, изложена в т. 4 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, като конкретно вещо лице ще се назначи след внасяне на депозит и представяне на доказателства за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице по съдебно-техническата експертиза в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Вещите лица ще бъдат назначени след представяне на документ за внесения депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: