

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ - Т. П. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР - ГРАД СОФИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Д. П. Н., редовно уведомено, явява се лично.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.06.2024 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. П. Н., 71 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Т. – Към датата на издаване на заповедта 14.11.2022 г., когато е нарушението, в какво състояние е бил лишеният от свобода? Можел ли е да се движи спокойно? Може ли да бъде опасен за околните? Можел ли е да прави по – силови движения?

Вещото лице – Датата не променя нещо в заключението. Той е диагностициран с двигателен дефицит за леви крайници, средна степен, хемипареза, след мозъчен инсулт. Дори и в обратно развитие колкото и да е възстановен съществува остатъчна пареза.

Адв. Т. – Могъл ли е да упражнява ефективно движение?

Вещото лице - Не може да ползва пълноценно левия крак, не може да кляка, рисково е.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГ заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от бюджета на съда в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

Адв. Т. - Не е записан правилно разпита на лишения от свобода С. Д., моля да се призове отново на разпит, който да отговори дали се е налагало спешно да се отключи вратата на килията за да може да ползва общата тоалетна.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че с оглед обстоятелството, че вече са депозиран гласни доказателства от лицето, за което се иска повторен разпит, а не се сочат нови обстоятелства, за които да се допуска нов такъв разпит съдът намира, че искането е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА повторно събиране на гласни доказателства.

Адв. Т. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък за разноси. Има процесуално нарушение при издаване на процесната заповед, последен абзац „ нарушение на материалния закон по чл. 194, ал. 2 т. 1 от ЗМВР“, то не е по т. 1, а по т. 2 ЗМВР, което е основание за отмяна на заповедта. Неизпълнението на служебните задължения е по ППЗИНЗС и ЗМВР. В чл. 200, ал. 1, т. 15 ЗМВР неправилно е посочено.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: