

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5874** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД, уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП гр. С. при ЦУ на НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещото лице Д. Д. С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СКТЕ - на 31.01.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СКТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: Подписите са в съществуваща фаза и в така нареченото опаковане. При отваряне на документа има панел в дясно където се визуализират подписите. При проверката съм установила, че още в софтуера се разчита, че подписите се валидизират успешно. На стр.17 от заключението, където е записано „опакован“, това е подпис намиращ се върху подписания документ, това е вътре в самия подписан файл. На стр.27, втори абзац, всички документи без изключение и „Борика“, която е издател на електронни подписи, преминават одит от независима компания, която издава eIDAS сертификат, и доставчици, преминали този одит са класифицирани. Борика е преминала одит на 02.04.2019 г. От тази дата „Борика“ издава класифицирани удостоверения за класифициран електронен подпис. От 2017 г. до 2019 г. периодът е спорен, но „Борика“ получава сертификат за съответствие, въпреки че не е преминал одит, и след 2017 г. нейните подписи са класифицирани, въпреки че основно е със сертификат от 2019 г. Когато няма времеви печат, удостоверението за дата за полагане на подписа през независим сървър на доставчика на удостоверителни услуги. Лицето, което поставя подписа, допълнително заявява през сървъра на доставчика, че датата е тази, каквато е посочена. Времевият печат се взима от външен сървър и от машината когато лицето поставя подписа. Електронният подпис се взима от локалната страна на компютъра. Когато няма времеви печат, се взима от компютъра, от който е изпратен. Валидиране може да се извърши по всяко време след поставяне на подписа. Не е задължително да е изведен от издателя на електронния подпис. Проверка на електронен подпис дали към датата на подаване е бил валиден, може да се провери и по време на подписване, когато потребителят е свързан с интернет, при подписване се прави връзка с документа на електронен подпис, където има сървър. Когато няма интернет и се опита да подпише документ, няма връзка със сървъра и не се осъществява на момента, взима се последващи данни. Ако се смени дата на компютъра с предишна и иска да подпише документ, това няма как да се случи, тъй като този подпис не е активен към тази дата, софтуерът следи за валидност на подписа. Всички удостоверения се съдържат по делото, /приложение 1/, всички електронни подписи, които са издадени са към датата на полагане на подписа.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Адв. З.: Представям за сведение на Съда решения на АССГ по дела на същия жалбоподател за предходен период, с копие за ответната страна. Представям списък на разностите.

Юрк. М.: Да се приемат за сведение. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА заключението на СКТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1216.80 лв., по представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА списъка на разноските от процесуалния представител на жалбоподателя.  
ПРИЛАГА за сведение решения на АССГ.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 20-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: