

РЕШЕНИЕ

№ 11374

гр. София, 23.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8806** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „Царевец 56“ ЕООД, чрез адв. П., срещу решение № 2445 от 02.07.2025 г. по НАХД № 4905/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 12-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 810795-F799704 от 28.01.2025 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 41750 лева за нарушение по чл. 127и, ал. 3 ДОПК. Твърди се в касационната жалба, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че при съставянето на АУАН, така и при издаването на НП е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН, тъй като в АУАН не е посочена датата и мястото на извършване на нарушението, а в НП е посочено, че нарушението е извършено на 23.07.2024 г., на която дата е натоварена стоката, и в [населено място], което описание е непълно. Сочи се също така, че нито в АУАН, нито в НП е посочен приложимия нормативен акт, а именно: Наредба № Н-5 от 29 септември 2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, доколкото посочената разпоредба на чл. 127и, ал. 3 ДОПК е бланкетна по своя характер. Изтъква се, че констатираната неяснота по

отношение на непълното и/или неточното посочване на юридическото обвинение е съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване на правата на наказаното лице.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – Началникът на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, чрез юрк. И., оспорва жалбата като неоснователна. В представени по делото писмени бележки процесуалният представител на ответника излага подробни съображения за правилността на решението на районния съд. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършена проверка от служители на НАП на „Минчеви“ ЕООД било установено, че на 23.07.2024 г. в склада на дружеството в [населено място], [улица], е доставена стока „сухо мляко“, с изпращач "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД и доставчик „ИЗИТРАНС 13" ЕООД, който е осъществил превоза. Стоката е била натоварена от склад на "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД в [населено място], като транспортът бил осъществен с МПС, с рег. номер С. и ремарке С.. След доставката на стоката на 01.08.2024 г. е била издадена фактура №[ЕГН]/01.08.2024 г. от "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД за извършена продажба на 20875 кг. „сухо мляко" на „Минчеви“ ЕООД на стойност 104375 лева без ДДС. При проверка в информационната система на НАП се установило, че липсват предварително декларираните данни (УНП) от продавача „ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД за извършения превоз на СВФР „сухо мляко" на 23.07.2024 г. Проверяващите констатирани, че до натоварване на стоката от склада на "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД на транспортно средство, а и след това не е бил деклариран превоза. На дружеството е бил съставен АУАН № F799704 /28.11.2024 г. за нарушение на чл. 127и, ал. 3 ДОПК, срещу който е постъпило възражение в законоустановения срок. Въз основа на АУАН и като намерил възражението за неоснователно наказващият орган е издал НП N 810795-F799704/28.01.2025 г., с което на "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД е наложена имуществена санкция на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК в размер на 41750 лева за нарушение на чл. 127и, ал. 3 ДОПК.

От правна страна районният съд е приел, че отразените в АУАН фактически констатации се установяват от доказателствата по делото, както и че установеното с НП административно нарушение на чл. 127и, ал. 3 ДОПК е било извършено. Съдът се е позовал на показанията на свидетеля Ю., относно извършената проверка и резултатите от нея, като е приел, че същите кореспондират с описаното в АУАН. Наред с това е отбелязал и обстоятелството, че от страна на дружеството не се отрича констатацията, че за извършения превоз на СВФР “сухо мляко“ на 23.07.2024 г. липсва предварително деклариране на данни УНП за извършения превоз на СВФР “сухо мляко“ на 23.07.2024 г.

По отношение на санкцията е намерил, че за описаното административно нарушение е наложена съответната имуществена санкция по чл. 278б, ал. 3 ДОПК, чийто размер е фиксиран и определен от закона, поради което съдът не може да го изменя.

В заключение е приел, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено

Обжалваното решение на районния съд е валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд

да е допуснал съществени процесуални нарушения. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване.

Съгласно чл. 127а, ал. 4 ДОПК фискалният контрол върху движението на СВФР е съвкупност от действия на органи по приходите с цел предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които се извършват във връзка с движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България. Наличието на уникален номер за превоза на стоката и съответствието ѝ с предварително декларираните данни за превоза на стоката е предвидено в разпоредбата на чл. 127б, ал. 1 ДОПК като част от действията за фискален контрол върху движението на СВФР.

Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл. 127и, ал. 3 ДОПК при превоз на СВФР, който започва и завършва на територията на страната, доставчикът или продавачът на стоката предварително декларира данни за всеки отделен превоз на стока преди започване на натоварването на транспортното средство и получателят или купувачът потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

Действително в АУАН и В НП не е посочена приложимата Наредба № Н-5 от 29 септември 2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България. Същевременно обаче следва да се има предвид, че задължението за предварително деклариране съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба №Н-5 от 29 септември 2023 г. е същото като това по чл. 127и, ал. 3 ДОПК, но с уточнението, че декларирането се подава по електронен път на данни съгласно [приложение № 4](#) по реда на [чл. 48 от Наредбата](#).

Видно от представеното към административната преписка искане от 03.10.2024 г. до "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД за представяне на документи и писмени обяснения с т. 2 от него е поискано от дружеството да отговори дали е декларирал превоза на СВФР по фактури № 67/29.07.2024 г., № 69/01.08.2024 г. и № 70/22.08.2024 г. с получател „Минчеви“ ЕООД съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29 септември 2023 г. Видно от отговора на управителя на дружеството доставките не са декларирани, поради незнание за настъпилата промяна в законодателството. В същия смисъл е подаденото от дружеството възражение срещу съставения АУАН.

Горното налага извода, че дружеството е било наясно в какво се изразява задължението му по чл. 127и, ал. 3 ДОПК и без изрично да се цитира в АУАН и в НП разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29 септември 2023 г., с която се посочва образеца на приложението за подаване по електронен път. С други задължението по чл. 127и, ал. 3 ДОПК е ясно и недвусмислено, като с Наредба № Н-5 от 29 септември 2023 г. се конкретизира начина на декларирането на стоките по електронен път.

По силата на чл. 13, ал. 2 от Наредбата декларирането на превозите по [чл. 8 - 12](#) се счита за извършено, ако подадените данни съдържат информацията по [чл. 8, ал. 2](#), [чл. 9, ал. 2](#), [чл. 10, ал. 2](#), [чл. 11, ал. 2](#) и [чл. 12, ал. 3](#) и е издаден УНП, предоставен по електронен път, който от своя страна се предоставя на органите по приходите при извършване на действия по фискален контрол върху движението на СВФР.

Противно на възраженията в касационната жалба настоящият съдебен състав намира, че както в АУАН, така и в НП се съдържа подробно описание на всички факти и обстоятелства от значение за преценката дали е осъществен фактическият състав на процесното нарушение, както и дата и

мястото на извършване на нарушението. По изложените съображения съдът не споделя оплакването на касатора, че е нарушено правото му на защита.

При безспорно установеното по делото, че дружеството не е декларирало предварително превоза на СВФР, а и не се твърди обратното от касатора, правилно районният съд е приел за осъществено от формална страна вмененото нарушение по чл. 127и, ал. 3 ДОПК.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН, доколкото случаят не може да се определи като маловажен предвид характера на засегнатите обществените отношения, а именно сигурността на фиска, както и обстоятелството, че стойността на недеklarираната стока е значителна, поради което не може да се приеме, че установеното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XVIII Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 2445 от 02.07.2025 г. по НАХД № 4905/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав.

ОСЪЖДА "ЦАРЕВЕЦ 56" ЕООД да заплати на Национална агенция по приходите сумата в размер на 66.47 евро, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.