

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **14020** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ИЩЦАТА Б. В. Паунова – редовно уведомена, явява се АДВ. ПАУНОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ц., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило и приложено към настоящото дело до приключването му НАХД № 20834/2016 г. на СРС, с приложено към него КНАХД № 7476/2018 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложени към НАХД № 20834/2016 г. на СРС и КНАХД № 7476/2018 г. на АССГ, доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ПАУНОВА: Моля да уважите предявените иски като основателни. По делото се събраха достатъчно доказателства, от които е видно и е доказано обстоятелството за извършените имуществени вреди от страна на ищцата, поради което моля същите да бъдат присъдени. Моля да бъде осъдена ответната страна да заплати адвокатско възнаграждение в размер, съгласно Наредба № 1/2004 г., за което представям списък на разностите.

ЮРК. Ц.: Оспорвам така предявения иск по мотивите и съображенията, подробно посочени в отговора на исковата молба. Независимо от установената практика, по този вид дела, държа да отбележа, че става въпрос за претендиране на претърпени имуществени вреди, по повод собствено неправомерно поведение от страна на ищцата. Още повече, че НП е отменено не на основание недоказаност на извършеното административно нарушение и не от конкретния деец, а съвсем на други основания. С оглед на това са и моите подробно посочени съображения в отговора.

АДВ. ПАУНОВА: При решаването на влязло в сила решение, настоящото производство е невъзможно – предметът на делото е друг.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Считам, че в хода на проведеното съдебно следствие по настоящото дело се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на което моля състава за произнасяне в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: