

РЕШЕНИЕ

№ 2559

гр. София, 14.04.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.03.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12041** по описа за **2014** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], срещу РЕШЕНИЕ без номер, от 16.09.2014г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 11-ти състав по нахд № 13633/2014г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде отменено изцяло наказателно постановление № 014 от 18.06.2014г.

Ответникът по касационната жалба - Държавна комисия по хазарта, редовно призована, оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила решението на СРС..

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С НП № 014/18.06.2014г., Председателя на ДКХ е наложил на касатора административно наказание "имуществена санкция" в размер на 100№ /хиляда/ лева, на основание чл.118 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение по чл.10, ал.1 от ЗХ.

С обжалваното решение, СРС е потвърдил наказателното постановление издадено от Председателя на ДКХ. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като наказаното лице, е нарушило цитираните по-горе разпоредби.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 11-ти състав е валидно и допустимо. На основание чл.220 от АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

От фактическа страна.

Районният съд правилно е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която настоящата инстанция споделя изцяло, поради което не намира за необходимо да я преповтаря.

От правна страна.

Съгласно визираната за нарушена разпоредба на чл.10, ал.1 от ЗХ, забранява се пряката реклама на хазартни игри, включително рекламата на такива игри, насочена към малолетни и непълнолетни лица, както и изпращането на непотърсени електронни съобщения на неограничен брой лица, в които се съдържа информация за хазартна игра..

Правилно първоинстанционният съд е приел, че нарушението е формално и се счита за довършено с довеждането до знанието на неограничен брой лица на информация, попадаща в приложното поле на § 1, т.23 от ЗХ. Съгласно тази разпоредба "Пряка реклама на хазартни игри" е разпространявана във всякаква форма, с всякакви средства информация, която директно приканва потребителите да участват в хазартни игри, включително като създава впечатление, че с участието в играта потребителите ще могат да разрешат лични или финансови проблеми или ще постигнат финансово благополучие, или приканва гражданите да участват в играта с обещания за големи печалби". Безспорно, както правилно е приел първоинстанционния съд, излъчения в ефира клип отправя послание не само към настоящи клиенти, а към неограничен кръг лица, които попадат към категорията потенциални/бодещи клиенти.

На следващо място, настоящата инстанция приема, че правилно първоинстанционният съд е изложил в мотивите си липсата на основания за приложението на чл.28 от ЗАНН. Въззивният съд е приел, че нарушенията свързани със ЗХ са с висока степен на обществена опасност и не биха могли да се приемат като маловажност. Тези изводи на СРС също се споделят от касационната инстанция.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, които кореспондират помежду си, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал процесуални нарушения.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XI Касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ без номер от 16.09.2014г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 11-ти състав по нахд № 13633/2014г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.