

РЕШЕНИЕ

№ 3641

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2011** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от А. С. Д. от с. Ж, общ С, срещу Решение № 120 от 25.02.2011г., постановено по нахд № 10 503 /2009 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия,107-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №33/24.08.2009г., издадено от Директора на Д. Г. С. - С., в частта, с което е постановено отнемане в полза на държавата на веща, послужила за извършване на нарушението – моторен трион Хускварна, за това, че на 09.08.2009г. касаторът е извършил добив на 1,6 куб.м. дърва за огрев от бук, немаркирани и без писмено позволително – нарушение по чл.80, ал.14,т.1 от Закона за горите(ЗГ) – отменен, в сила от 09.04.2011г.

Жалбоподателят иска отмяна на решението на съда, като признава изцяло извършеното нарушение, но счита приложимост на чл.28 ЗАНН за прекомерност на отнетото имущество в сравнение със стойността на добитите дърва и поради това неправилно прилагане на материалния закон – касационно основание по чл. . 348,ал.1,т.1 от НПК. В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата чрез процесуален представител и лично.

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище по жалбата и не е

представяван в хода на съдебното производство.

Представителят на С градска прокуратура счита за неоснователна касационната жалба. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

След като се запозна с доказателствата и обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е приел, че обжалваното пред него НП и АУАН са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения и на процесуалните правила в производството по издаването им.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установена посочената в АУАН и НП фактическа обстановка, която не е спорна, а поради необжалваемост на наложената санкция за извършеното нарушение – в размер на 40 лв., е приел без да обсъжда съставомерност на деянието. Също е приел законосъобразно на основание чл.112,ал.1 от ЗГ в относимата редакция, че правилно е постановено отнемането в полза на държавата на вещта, послужила за извършване на нарушението – моторния трион Хускварна, като е приел също за установено, че именно с описания и отнет с НП е извършено нарушението.

Фактическата обстановка по делото е правилно и пълно установена и въз основа на нея РС е направил обосновани правни изводи, основани на събраните по делото доказателства и при правилно приложение на материални закон – чл.112,ал.1 ЗГ в относимата редакция при спазване на процесуалните правила. Правилно РС е приел, че са безспорно установени от събраните по делото доказателства обективните и субективните елементи на нарушението, както и дееца.

Не са налице твърдяните от жалбоподателя касационни основания. Съгласно разпоредбата на чл.218,ал.1 АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Относно изводите на районния съд по спазването на административнопроизводствените правила, съдът намира изводите за правилни – не са допуснати съществени нарушения при издаването АУАН и НП, издадени са съставен в срок, от надлежен орган и с необходимото съдържание, предписано от закона, а отнемането на вещта, с която е извършено нарушението, е съобразени с изискванията на закона.

Неоснователно се твърди от касатора задължение за обсъждане приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че при отнемането на вещи, с които е извършено нарушението, в чл.20,ал.4 ЗАНН се предвижда преценката за съразмерност на стойността на отнетата вещ. Съгласно същата отнемането не се допуска, когато стойността на вещите явно не съответствува на характера и тежестта на административното нарушение, освен ако в съответния закон или указ е предвидено друго.

Общата разпоредба на чл.20,ал.4 ЗАНН в конкретния случай е неприложима, поради наличие на специалното правило по чл.112, ал.1 ЗГ (отм.) в относимата редакция. Съгласно същата, вещите, послужили за извършване на нарушение се отнемат в полза на държавата, независимо чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо и против волята на собственика им.

В хода на съдебното производство не са ангажирани доказателства, относими към предвидените по чл.112,ал.1 ЗГ(отм.)основания да не се отнеме в полза на държавата вещта, с която е извършено нарушението. Това е единствено възможно, ако се установи, че моторния трион е използван независимо или против волята на собственика им. Само в тези две хипотези е възможно такава вещ, послужила за извършване на нарушение по ЗГ да не бъде отнета в полза на държавата.

Поради това правилна е преценката на съда за законосъобразност на постановеното с оспореното НП отнемане на вещта, послужила за извършване на нарушението –моторен трион Хускварна, тъй като се основава на чл.112,ал.1 ЗГ(отм.).

Следва да се отбележи, че идентична по съдържание на разпоредбата на чл.112,ал.1 ЗГ (отм.) е разпоредбата на чл.273,ал.1 от действащия Закон за горите, в сила от 09.04.2011г., с оглед на което не е налице по-благоприятен закон и основание по чл.3,ал.2 от ЗАНН за отмяна на НП в обжалваната му част.

По тези съображения, като е приел за правилно постановеното отнемане на вещта, послужила за извършване на нарушението и е потвърдил НП в тази му част, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила в обжалваната му част, не е налице е соченото касационно основание за отмяната му и касационната жалба е неоснователна. Не се констатираха пороци на решението, касаещи валидността и допустимостта му за които съдът следи служебно.

Водим от горното, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение 120/25.02.2011г., постановено по нахд №10503/2009 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 107-и състав, в частта му в която е потвърдено Наказателно постановление №33/24.08.2009г., издадено от Директора на Д. Г. С. - С., в частта, с което е постановено отнемане в полза на държавата на веща, послужила за извършване на нарушението – моторен трион Хускварна, за това, че на 09.08.2009г. А. С. Д. от с. Железница Столична община, е извършил нарушение по чл.80, ал.14,т.1 от Закона за горите (отменен) .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.