

РЕШЕНИЕ

№ 18743

гр. София, 02.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **96** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 ЗАНН, вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на „ТЕХНОТОП“ ЕООД, срещу Решение № 4670/25.10.2024 г.
на СРС, 104-ти състав, по анд12071/2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП)
№ 268/10.06.2024 г. на Директора на РДГ С..

В касационна жалба и в съдебно заседание са наведени доводи, че решението е неправилно и
незаконосъобразно. Налице били съществени процесуални нарушения. Първоинстанционният
съд не обсъдил представените доказателства относно собствеността на обекта по чл. 206 от ЗГ. В
АУАН жалбоподателят бил посочен като „собственик-ползвател“, а в НП като „собственик“, но
били представени документи, доказващи, че собственик на имота е „МММС – ЗАРКОВ И СИЕ“
СД, а не „ТЕХНОТОП“ ЕООД. Документите включвали нотариален акт за собственост, договор за
наем от 01.02.2024 г., удостоверение за въвеждане в експлоатация, които доказвали, че
дружеството не е собственик, а наемател. Съдът игнорирал тези доказателства и неправилно
приел, че няма други относими доказателства освен АУАН и НП. Твърди се неправилно
приложение на материалния закон. Съдът не посочил коя хипотеза на чл. 206, ал.1, т.3 от ЗГ е
нарушена: липса на изградена система за видеонаблюдение, липса на поддръжка или
непредоставяне на достъп до информацията. Липсата на конкретизация в НП ограничавало
правото на защита на жалбоподателя. Налице било противоречие: твърдяло се, че няма изградена

система, но същевременно не се предоставя достъп до нея, което било правен абсурд. Не били обсъдени смекчаващи вината обстоятелства. Дружеството инсталирало нова камера с по-висока резолюция за по-добро качество на видеозаписите. Това довело до по-бързо запълване на паметта и невъзможност за съхранение на записи, но проблемът бил отстранен чрез подмяна на записващия диск на 15.05.2024 г., за което бил представен протокол. Съдът не взел предвид този факт. Оспорват се изводите на СРС. Претендират се разноски.

Ответникът оспорва касационната жалба, с доводи, че решението е правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 268/10.06.2024 г. на Директора на РДГ С., с което на дружеството на основание чл.270 от закона за горите/ЗГ/ е наложена имуществена санкция в размер на 200лв., за нарушение на чл. 206, ал. 1, т. 3 от Закона за горите/ЗГ/.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка: При извършена проверка на 13.05.2024 г. от служители на РДГ С. на обект, стопанисван от дружеството-жалбоподател било установено, че в периода от 14.04.2024 г. до 12:00 часа на 23.04.2024г. то не поддържа изградената система за постоянно видеонаблюдение на обекта и не осигурявало непрекъснати записи на изображенията, датата и часа, с възможност за последващо разглеждане на записите. Свидетелят К. съставил АУАН. Въз основа на съставения АУАН директорът на Регионална дирекция по горите С. е издал обжалваното наказателно постановление.

Според СРС тази фактическа обстановка се установява от показанията на св. К. и от писмените доказателства по делото. Страните не посочили други относими към предмета на делото доказателства. Няма данни за наличие на други доказателства, поради което съдът не е събирал такива. Ето защо поради липса на други доказателства и с оглед на непротиворечивостта на събраните по делото, съдът го е счел за изяснено в достатъчна степен, за да постанови решение.

При тези факти, съдът е приел, че е осъществен състава на нарушение на чл. 206, ал.1, т. 3 от Закона за горите, според който собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва,

преработва се или от които се експедира дървесина, са длъжни да изградят и да поддържат система за постоянно видеонаблюдение на обекта, включително на работещите горивни инсталации, използващи биомаса, както и да предоставят достъп до информацията, за което дружеството подлежи на санкция по чл.270 от Закона за горите, който предвижда, че за нарушения на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му наказанието е имуществена санкция в размер от 100 до 1000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание.

Жалбата е основателна. Пред СРС са направени множество възражения от дружеството-жалбоподател за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, сходни с тези пред касационната инстанция, които са останали необсъдени. В подкрепа на направените възражения са представени писмени доказателства, които също не са обсъдени. Така например е представен нотариален акт за собственост на имот и договор за наем, като доказателство, че дружеството не е собственик на имота, както се твърди в НП, а наемател. Доколкото този факт е свързан със съществен факт от обективната страна на нарушението – само определени в закона субекти, изрично посочени в нормата могат да бъдат субекти на нарушението, тези доказателства и възражения следва да се обсъдят задължително в решението.

На следващо място, представени са писмени доказателства за твърденията на дружеството, че деянието е с по-ниска степен на обществена опасност от обичайната. Обяснява се, че се е появила техническа неизправност, причините за нея и предприетите действия за незабавното ѝ отстраняване. Никое от тези възражения и доказателства не са обсъдени в решението.

Между страните е налице спор. От една страна дружеството оспорва да е собственик на обекта, като представя нотариален акт на терена и договор за наем. От друга, ответната страна твърди, че законът има предвид регистриран обект по чл. 206 от ЗГ и дружеството е собственик на такъв регистриран обект. Съдът изобщо не е обсъдил тези противоречиви становища, нито доказателствата, които представят във връзка с тях. Т.е. волята на съда по предмета на спора е напълно неясна. Напълно са игнорирани голяма част от доказателствата, като бланкетно е посочено в решението, че по делото няма други доказателства, освен писмените доказателства. Не става ясно, какви доказателства е взел предвид съдът при постановяване на решението си, освен акта, наказателното постановление и показанията на свидетеля.

Не са обсъдени и възраженията и доказателства, представени от дружеството, във връзка с причините за липсата на записи от системата за видеонаблюдение, както и данните за последвалото незабавно отстраняване на проблема. Мотивите, че отговорността на дружеството е безвиновна, не означава, че не следва да се изследва, дали е допуснато нарушение в дейността му. Абсолютна предпоставка за ангажиране на отговорността на всяко юридическо лице е да се установи допуснато нарушение в дейността му. Безвиновната отговорност не означава да се откаже да се изследва, има ли извършено нарушение. Тя означава, че не се изследва субективната страна на физическото лице, което е допуснало обективното деяние, доколкото всяко ЮЛ развива дейността си чрез конкретни действия на физически лица. При изложени аргументи за конкретни обстоятелства, довели до деянието, те следва да се изследват и да се изложат аргументи, дали те оборват извода за допуснато нарушение. В случая се сочи наличие на възникнала фактическа неизправност и предприети действия по отстраняването ѝ, които имат значение за преценката извършено ли е нарушение. На следващо място, тези аргументи имат отношение към преценката, дали не е налице маловажен случай на нарушение и към размера и пропорционалността на

наложената санкция.

В случая съдът не е изпълнил задълженията си да мотивира решението си, като отговори аргументирано по възраженията на страните, което е отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК – липса на мотиви - съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване правата на страна. Решението следва да се отмени, съгласно чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК и делото - да се върне на друг състав на СРС съд за ново разглеждане, при което да се разгледат и обсъдят всички възражения в жалбата и представените писмени доказателства, както и значението им за преценката представлява ли деянието нарушение, извършено ли е в дейността на дружеството, отразяват ли се на обществената опасност на деянието, съответно то представлява ли маловажен случай на нарушение и пропорционална ли е санкцията и има ли основания за нейното намаление.

Пред касационната инстанция е направено искане за присъждане на разноски от страна на адвоката. Представени са доказателства за сторени разноски пред касационната инстанция в размер на 500лв. Предвид факта, че делото се връща за ново разглеждане, въпросът следва да се реши при новото му разглеждане, съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ТЕХНОТОП“ ЕООД Решение № 4670/25.10.2024 г. на СРС, 104-ти състав, по НАХД 12071/2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 268/10.06.2024 г. на Директора на РДГ С..

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, при спазване на указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: