

Протокол

№

гр. София, 30.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 30.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **14243** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,24 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Н., редовно уведомен, лично и с адв. И. надлежно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ. ИНСПЕКТОР ПРИ 09 РУ - СДВР ДРАГИЯ Д. Т., редовно уведомен се представлява от юрк.П. надлежно упълномощен от по-рано.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки, ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

юрк. П.: Пред зала е полицейски инспектор Г., който е изготвил докладната за снемане на свидетелски показания. Мога да представя и докладната, но тя е много бледо копие, това е заверена с „Вярно с оригинала“ ръкописна докладна, заведена с рег. № 3384р-27327/11.12.17 г. по описа на 09 РУ.

адв. И.: Не възразявам. Да се приложи по делото и копие на докладната.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

Съдът сне самоличността на свидетеля:

М. И. Г. , 35 г. български гражданин, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност за даване на неверни показания, свидетелят обеща да каже истината.

Св. Г. (на въпрос на съда да разкаже какво си спомня): Работя като старши полицай към 09 РУ. Предявената ми докладна е изготвена от мен към края на 2017 г.

Изпратиха ни и се отзовахме на сигнал за нарушаване на нощната тишина в С., жк О. 2, [жилищен адрес] не помня етаж и вход. Чувахе се силна музика, чувах се виковете, позвънихме, отвори ни мъж около 30 години, разпоредихме да намали музиката и да ни даде документа си за самоличност. Същият отказа да намали музиката, отказа да даде личната си карта, опита се да затвори вратата с крака си, за да избегне полицейска проверка. После той размисли и представи личната си карта, той слезе с нас в служебния автомобил, където започнахме да му съставяме акта за нарушаване на тишината, но след това избухна, започна да обижда на „палячовци“, „смотаняци“ и да псува на майка. Впоследствие долу слезе и някаква жена, не сме я питали дали му е съпруга; разпоредихме му да спре да нарушава обществения ред, отказа и бе задържан и приведен в служебния автомобил.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

адв. И.: Искам да изясня истината документално и поради констатирано от мен мистериозно изчезване на докладната, за която ответникът пише, че я е входил, но впоследствие мистериозно липсва, затова моля да задължите ответната страна да представи оригинала на докладната за служебно ползване, в интерес на установяване на истината, и по искането ни в т. 6 от жалбата.

юрк.П.: Правя възражение, тя е четлива; оригинал има, но моля съда да го изиска от началника на РУП.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представено заверено копие на докладна, заведена с рег. № 3384р-27327/11.12.17 г. по описа на 09 РУ на МВР С.

Съдът намира искането на пълномощника на жалбоподателя за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото о.с.з. да представи в оригинал докладна рег. № рег. № 3384р-27327/11.12.17 г. по описа на 09 РУ за извършване на справка за идентичност с представеното в днешното с.з. копие на същата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника за неблагоприятните последици при неизпълнение на указанието.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2019 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

