

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 970

за изменение в частта за разноските

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **8598** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК и чл.176 АПК.

Със съдебно решение № 7948 от 22.12.2022г., постановено по адм. дело № 8598/2022г. по описа на АССГ, съставът на съда е отхвърлил жалбата на В. Х. Б. срещу Заповед № 513з-7331 от 26.08.2022г., издадена от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи. С този съдебен акт В. Х. Б. е осъден да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски в размер на 400 /четиристотин/ лева.

По делото е постъпила на 16.01.2023г. писмена молба от В. Х. Б., чрез адв. К., с искане за изменение на съдебното решение, в частта за разноските и с искане за допълване на съдебния акт.

Препис от молбата е връчен на ответника по делото. На 30.01.2023г. по делото е постъпило писмено становище от юрк. Б., пълномощник на Директора на СДВР, с позиция за недопустимост, алтернативно неоснователност и недоказаност на искането.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо- в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. Съдебното решение е получено от адв.К., процесуален представител на жалбоподателя, на 06.01.2023г., а молбата на основание чл.248 ГПК е входирана в деловодството на съда на 16.01.2023г., в 1-месечния срок на необжалваемото решение, поради което същата се явява процесуално допустима и основателна по същество.

Съдът е присъдил на ответника юрисконсултско възнаграждение на основание чл.8,

ал.2, т.3 от Наредба № 1 / 09.07.2004 г., като е определил същото в минималния размер съгласно тази разпоредба, а именно в размер на 400 лв. Действително не е съобразена разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, изм., обн. в ДВ, бр. 8 от 24.01.2017 г., приложима на основание чл.144 от АПК, съгласно която следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. В този смисъл, съдът счита, че следва да измени решението в частта му за разноските, като намали определеното юрисконсултско възнаграждение от 400 лв. на 100 лв.

Второто искане е за допълване на решението. Същото е процесуално допустимо като подадено в срока по чл. 176, ал. 1 АПК и от страна по делото, а по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Според правната теория непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. Не е налице непълно решение обаче, когато изложените от съда мотиви не се покриват изцяло с очакванията на някоя от страните в процеса. В случая съдът се е произнесъл изцяло по направеното от жалбоподателя искане. Изложените мотиви в тази насока съответстват на диспозитива на съдебния акт, чието допълване се претендира, от което следва, че е налице произнасяне по целия предмет на спора. Липсва непълнота по смисъла на чл. 176, ал. 1 АПК, поради което искането за допълване следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК и чл.176 АПК, Административен съд София – град, I отделение, 4 състав,

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ Решение № 7948 от 22.12.2022г., постановено по адм.дело № № 8598/2022г. по описа на АССГ В ЧАСТТА МУ ЗА РАЗНОСКИТЕ, като постановява следния диспозитив:

„ОСЪЖДА В. Х. Б., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.“

ОТХВЪРЛЯ искането на В. Х. Б., ЕГН [ЕГН], за допълване на решение № 7948/22.12.2022г. по адм.дело № 8598/2022г. на АССГ.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, по арг. от чл.176, ал.2, изр. последно АПК и 248, ал.3 ГПК.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: