

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1303** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО
АВТОМОБИЛЕН СПОРТ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Д., редовно призован, се
представява от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призован, се
представява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна.
Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Въпреки, че е представен договор между община „В.“ и спортния клуб, който е абсолютно валиден и на база, на който са представени другите договори за наем заключението на министерството е необосновано, немотивирано и обосноваващо се единствено на догадки от страна на административния орган. Както посочихме в жалбата си изключително ограничен брой спортни клубове притежават правото на собственост върху спортни обекти като е абсолютно нормално да притежават правото да управляват тези обекти въз основа на договор за наем. Всеки един договор може да бъде прекратен във всеки един момент. Едно такова заключение би изградило една порочна практика като въз основа на тези аргументи да се отнемат лицензи на спортни федерации. В допълнение на горното считам, че и второто заключение е неправилно, доколкото условието на член на спортните федерации да разполага със спортни обекти на територията на страната следва да се разглежда към момента на подаване на заявлението за кандидатстване и издаване на лицензи. В случая министерството е следвало да обследва това обстоятелство и да предостави указания на доверителя ми да представи валидно сключените договори за наем. В заключение считам, че третото основание за издаване на процесната заповед е незаконосъобразно, тъй като министърът неправилно е тълкувал нормата на закона, в която изрично е посочено, че не следва да има подлежащи на принудително изпълнение задължения, а не текущи такива. Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и немотивирана. Моля за присъждане на сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Считам, че не са налице отменителни основания обуславящи отмяната на оспорената заповед. На първо място безспорно няма никаква пречка за договаряне под наем на спортни обекти. Не е казано, че законодателят изисква спортните федерации да са собственици на такива. Разпоредбата на закона е те да разполагат със спортни обекти. Да разполагат означава да имат свободен достъп, да ги ползват. В случая се установява, че както федерацията, така и нейните членове, спортни клубове, по отношение на 10 договора под наем за един и същи спортен обект, на практика са пренаети от наемателя на обекта, който е общинска собственост. По договора между наемателя и община „В.“ съществува клауза, че без разрешение на наемателя те не могат да се преотдават под наем. Безспорно е че има свобода на договарянето, но при наличието на тази клауза е следвало да се иска разрешение от община „В.“, но не е направено. Ф. и нейните членове не са разполагали свободно с този обект. Безспорно се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед заявителят не е разполагал със спортни обекти, а законодателят е казал, че федерацията или неговите членове трябва да разполагат със спортни обекти. Безспорно е че дори тези договори за спортни обекти към датата на издаване на оспорената заповед са били прекратени. Следователно към датата на издаване на лиценза заявителят не е отговарял на

изискванията да разполага със спортни обекти. Обстоятелството, че не били поискани обяснения от него, дали случайно няма други договори, не представлява съществено процесуално нарушение. Това обстоятелство би изяснило само фактическата обстановка. Не пречи жалбоподателят да покаже дори и в настоящото производство, ако разполага с такива обекти, доказателства за това. Относно наличието на подлежащи на принудително изпълнение публични задължения справка, която е посочена и в самата оспорена заповед е служебно осигурена чрез служебна проверка. Съгласно чл. 87, ал. 11 от ДОПК административният орган може да получава служебно по електронен път информация от НАП, Агенция Митници и общините за наличие и липса на задължения с изключение на задълженията на не влезли в сила актове. В тази справка се показват всички задължения. Моля да отхвърлите жалбата. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: