

Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Р. – явява се лично, доведен от Затвора – [населено място], и се представлява от адв. С. И., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от гл. юриск. Л. Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 17.5.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 1.6.2022 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Правя уточнение, че обжалвам неизпълнението на заповед №

Л-2784/6.8.2021 г., която е влязла в сила. АССГ се е произнесъл с определение № 5988/12.8.2021 г. по адм. дело № 8027 от същата година, с което е отменил по моя жалба разпореждането за предварително изпълнение на заповед Л- 2784/6.8.2021 г. на гл. директор на ГДИН. Съответно този съдебен акт не е изпълнен от ответника. Това изпълнение произтича от чл. 60, ал. 7, изр. II АПК, т.е. да ми се възстанови правното положение, съществувало преди изпълнението на отменената заповед от съда, и оттук произлизат всички проблеми.

АДВ. И.: Поддържам уточнението, направено от доверителя ми. Няма да правя допълнение.

Ю.. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям определение на ВАС по отношение на казуса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р.: Делото е висящо и в момента се обжалва пред 5-членен състав на ВАС и няма отношение към случая. Копието на определението, което представя ответникът, е висящо към момента. Да се приеме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, в която подробно са изложени съображенията на доверителя ми, които и поясни в днешното съдебно заседание. Всичко в жалбата касае предварително изпълнение на заповед за преместване от Затвора – [населено място] в затвора в С. З.. Тъй като предварителното изпълнение беше обжалвано с отделна заповед от обжалването на основната заповед за преместване, първата заповед за предварително изпълнение беше отменена. Неизпълнението от страна на ГДИН на отмяната на предварителното изпълнение е обжалвано в настоящата жалба и в настоящото производство. Считаю, че събраните доказателства и изложените съображения са основателни и доказват твърдението на доверителя ми.

Моля да ни присъдите направените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р.: Моля да задължите административния орган да изпълни действията, които е трябвало да извърши още преди малко над 10 месеца, но въпреки това за пореден път отказва. Тази безнаказаност не трябва да продължава. Фактът, че административният орган си позволява да не изпълни съдебно решение, е красноречиво доказателство за извършване на незаконосъобразни действия или бездействия на административния орган. Моля да бъде върнат в Затвора – [населено място], за изтърпяване на наказанието си.

Ю.. Н.: Моля да се произнесете с определение, с което да оставите без разглеждане подадената жалба поради липса на правен интерес от жалбоподателя предвид това, че от събраните писмени доказателства е видно, че заповед № Л-2784/6.8.2021 г. е влязла в сила. Алтернативно моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. С последваща заповед № Л-2943/19.8.2021 г. административният орган се е произнесъл по повод предварителното изпълнение на заповед № Л-2784/6.8.2021 г. Същата е с влязло в сила определение, което жалбоподателят обжалва, но до момента не е отменено.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р.: Какво значи незаконосъобразна и липса на правен интерес от моя страна, след като съм подал жалбата, а административният орган не е изпълнил разпореждане на съда.

АДВ. И.: Ответната страна оспори размера на адвокатския хонорар, като не изложи съображения защо го прави и в какво се състои прекомерността. Не представи и доказателства защо не съответства на правната сложност.

Освен това административният орган се е произнесъл по заповедта, но след това има висящо производство, което все още не е завършило. Заповедта за преместване не е предмет на настоящото производство. Предмет е заповед за предварително изпълнение, обжалването на което е довело до акт на съда, който не е изпълнен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: