

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8410

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **5021** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрк. К., с искане за допълване в частта за разноските на решение № 5177 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 5021/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в като касаторът бъде осъден да заплати претендираните в писмените бележки от 30.06.2022г. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по искането – „Непи проджект уан“ ЕООД, редовно уведомен на 12.10.2022г., в предоставения срок не изразява становище по молбата.

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на „Непи проджект уан“ ЕООД, чрез адв. И., срещу Решение № 1060 от 25.03.2022 г. по НАХД № 12350/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав. С решението е потвърдено наказателно постановление № 522793-F538480/08.07.2020 г., с което на „Непи проджект уан“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500лв. за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № 18 от 13.12.2006г.

С решение № 5177 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 5021/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в решението на СРС е оставено в сила. В мотивите на решението изрично е посочено, че при този изход на спора е основателно своевременно направеното искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и направеното от процесуалния представител на касатора в молба от 30.06.2022г. възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение, и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН е определено касаторът да заплати сумата от 100,00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение. Независимо от това липсва осъдителен диспозитив в същия смисъл. Решението на

АССГ е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е недопустима по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 20.09.2022г., т.е. след изтичане на срока по чл. 248, ал.1 от ГПК. Съгласно цитираната разпоредба в едномесечен срок от постановяването на необжалваемото решение, съдът по искане на страна може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските. В случая окончателното решение на АССГ е постановено на 02.08.2022г. и срокът е изтекъл на 02.09.2022г. Подаването на искането за допълване на решението на 20.09.2022г. го прави просрочено с 18 дни. Поради това същото следва да се остави без разглеждане като недопустимо.

С оглед изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от началник отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрк. К., с искане за допълване в частта за разноските на решение № 5177 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 5021/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: