

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3425** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАЕТЕЛЯТ - ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД чрез директора Б. С. – редовно призовани, се представляват от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯТА ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юриск. К., с която заявява, че е служебно ангажирана за датата на съдебното заседание. Моли да се даде ход на делото и излага съображения по същество. Представя писмени бележки.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на адв. М. намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр.чл.40 от ЗДОИ. Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“ – [населено място], чрез директора – Б. С., срещу Решение изх. № ЗИ-01-3/21.03.2022 г. на директора на АДФИ, с което е отказан достъп до обществена информация – достъп

до доклад №Д.-БЛ-20/01.04.2021г. и заключението към него, отразяващо резултатите от извършена финансова инспекция на [община], по заявление за достъп до обществена информация с вх. №ЗИ-01-3/13.01.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Представям и моля да приемете 3 броя договори между [община] и [фирма], като приложения към нашия сигнал. Това е публична информация, с която ответникът разполага. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите днес писмени доказателства.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение на директора на АДФИ, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация. В настоящия случай става въпрос за следното: през 2019 г. Фондация „Антикорупционен фонд“ – [населено място] е подала сигнал до директора на АДФИ с твърдения за извършени нарушения във връзка със сключване на договорите за така наречено медийно отразяване и информационно обслужване по случая от [община]. Инспекция по подадения от нас сигнал е извършена две години по-късно през 2021 г., като от сайта на агенцията сме разбрали, че е извършена такава инспекция. Не сме уведомявани за резултатите. Поискахме да ни бъде предоставен докладът, с който е приключила инспекцията. От документите, представени в настоящото производство установихме, че АДФИ е установила административни нарушения. В документите по представената административна преписка е записано, че са съставени 8 броя актове за установяване на административни нарушения. Докладът, с който е приключила инспекцията не ни е предоставен, като единственото основание за това е позоваването на разпоредбата на чл. 198 НПК и представения в настоящото производство отказ на прокурор по образувано досъдебно производство да се предостави достъп. В лаконичния отговор на прокурора е записано, че не се разрешава разгласяване на материалите по разследване по досъдебно производство с № 136/2021 г. на Специализирана

прокуратура.

В настоящия случай става въпрос за неправилна административна практика. Докладът, който ние сме поискали и това, че се признава и е записано многократно в решението на директора на АДФИ по същността си е обществена информация и като такъв подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ. Това е доклад, който отразява резултатите от нормалната рутинна дейност на агенцията и целта, поради която ние сме го поискали е именно да си съставим мнение затова как функционира агенцията, което е и легитимната цел на ЗДОИ.

От представената от ответника преписка по случая, този доклад е изпратен до прокуратурата, поради съмнения за евентуални извършени престъпления, освен установените административни нарушения, в резултат на което в някакъв момент по-късно е образувано досъдебно производство, за което и директорът на АДФИ не е уведомен и по закон и съгласно споразумението сключено между прокуратурата и АДФИ. Този доклад на агенцията не представлява част от материалите по разследването. Разследването са всички онези действия, които са извършвани в рамките на образуваното досъдебно производство и които се извършват от прокурор или по възлагане на прокурор, като титуляр на досъдебното производство.

В случая няма данни за такова нещо, а точно обратното – става въпрос за доклад, който агенцията е извършила в рамките на нормалната си дейност по извършване на финансови инспекции на задължени субекти и този документ, като такъв представлява обществена информация. Най-много той може да представлява, да съдържа данни за извършени престъпления, които да са законен повод за образуване на досъдебно производство и на разследване. Самият документ няма как да е материал по разследване. Приемането на обратното, считаме че би задълбочило вече установената порочна практика от административните органи, винаги да питат прокурорите за достъп до документите, които принципно изхождат от този административен орган, изготвени са в рамките на неговата дейност и отразяват неговите констатации. Там няма процесуално-следствени действия, няма разпити на свидетели и няма нищо възложено от прокурор и нищо извършено в рамките на наказателното производство. Съгласно правилата на НПК, ако се изиска проверка на тези факти, те отново ще трябва да бъдат възложени на прокурора, за да бъдат проверени, ако те са относими към установяването на престъпление.

В случая се касае за неправилно превратно тълкуване на разпоредбата на чл.198 от НПК, която на практика препятства обществения достъп до информация, която по същността си е публична. Приемането на обратното, дори означава, че един нотариален акт във връзка с някаква имотна измама е приобщен и представен в едно наказателно производство, той губи характера си на публичен документ и никой няма право да се снабди с него от имотния регистър, което е nonsens.

Моля да отмените обжалвания отказ и да дадете указания на административния орган по правилно прилагане на закона, включително и на специалния закон, какъвто се явява НПК по отношение на дейността на АДФИ, така че наистина да не бъде необосновано препятстван достъпът на гражданите до публична информация.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. М. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: