

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7743** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. С. А., редовно уведомен от предходното с.з. - конвоиран, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Лично се явява, конвоиран свидетеля Д. Д. П..

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ищеца от 16.12.2022 г., с приложени към него писмени доказателства.

Връчи се препис от отговора на ищеца от 16.12.2022 г. на юрк. Д..

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 21.12.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н. И. Пирогов“ ЕАД от 04.01.2023 г., с приложено писмено доказателство.

Ищецът А. – Получил съм доказателствата от ответника. Ако разрешите и допуснете в следващо с.з. бих искал да се разпита като последен свидетел майка ми, при режим на довеждане, която е била очевидец на инцидента и която е била плътно до мен. Аз смятам, че може като устни гласни доказателства да представи видяното. Запознат съм с това, че ми е майка и, че имаме роднинска връзка, но нека да е по ваша преценка. Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д. - Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата към настоящия момент.

Прокурорът – Моля да се приемат писмените доказателства и да се допусне поискания от ищеца свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети постъпилите по делото писмени доказателства, включително и тези от трето, неучастващо лице, а именно УМБАЛ „Пирогов“. С определение от 03.01.2023 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца за допускане на допълнителни свидетелски показания и не намира основание за неговата промяна, включително в частта относно допускането като свидетел на майката на ищеца, включително с аргумент от разпоредбата на чл. 172 от ГПК, а именно във връзка с нейната евентуална заинтересованост от изхода на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателствата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане като свидетел при режим на довеждане на неговата майка.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на доведения свидетел Д. Д. П.: 33 г., български гражданин, осъждан, без родство със ищеца. Водя дела срещу ГДИН за това, че съм получил диабет в затвора.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетеля П., разпитан, каза: Познавам А. от дълго време, ние заедно сме в един отряд. В момента на деянието, на побоя, когато се случи аз бях в първо спално помещение, а А. не беше там, той беше в 5-то спално помещение. Преди 8,00 ч., когато ни пускат на каре, аз бях в коридора и пиех сутрешното си кафе. Чух писъци, които викаха за помощ, бяха на лишени от свобода. Познавам гласа на А. и съм сигурен, че това беше неговият глас. Изтичах да видя какво се случва, вратата беше леко притворена. Като влязох вътре да видя какво се случва, г-н М. беше свалил г-н А. на земята, между кревата, вишката и масата, напъряко и го налагаше с тупаници с ръце. Не разбрах причината. А. само се защитаваше. Знам за контузиите, виждаше се. Цялото лице на А. беше посинено от нанасяне на побой, то си личеше. Имаше контузии на лявата ръка, малкият му пръст беше счупен. Първо слезе до д-р А. в 30

„К.“ и после беше изкаран на вѣн да се снима. Беше с гипс за два, три месеца, а после знам, че му правиха операция на прѣста. През това време се виждахме често. Виждаше се, че не си е доспал, че е притеснен, умислен. Споделял ми е, че е заради прѣста, защото го боли, гипсиран е, че чака всеки момент да му се прави операция. На въпроси на ищеца А., свидетеля П., разпитан, каза: Преместих се близо един месец след инцидента от 1-во в 5-то спално помещение при г-н А.. Не съм виждал г-н А. да влиза в конфликт с никой, нито с лишените от свобода, нито с охранителния състав, дори гледа да помага на всички с каквото може. За случая М. беше наказан 10 дни в карцера. М. е конфликтен, има около 14 наказания, и на мен лично няколко пъти ми се е правил на боксьор. За А. знам, че има доста награди, не е наказван. Докато беше гипсиран, А. се е къпал с канче, поливаше се, а съня не му беше спокоен. След операцията си купуваше от лавката кашкавал, кисело мляко, яйца за калциране на прѣста. След операцията не можеше да движи прѣста нормално, не можеше да го свива и опѣва до край. С лявата ръка не може да вдига тежки товари. Преди и след операцията пиеше само хапчета за кръвно. А. е бил настаняван с рецидивисти, проблемни и агресивни лица. Г-н А. работи на чл. 80 ЗИНЗС и не получава възнаграждение.

Ищецът А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Ищецът А. – Моля делото да приключи така, както Вие сте преценили. Желая съдът да уважи и двете ми искиви претенции, както за имуществени, така и за неимуществени, в размер справедлив по преценка на съда, дори и да не е в пълен размер.

Юрк. Д. – Моля гласните свидетелски показания да бъдат ценени със засилено внимание. Считаю, че същите са съгласувани предварително с цел благоприятния изход на спора. От събраните по делото доказателства не се установяват незаконосъобразни действия от страна на ГДИН. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Исковата молба е неоснователна и недоказана. С оглед наведените в исковата молба факти и обстоятелства, съдът дължи произнасяне само по тях. Всички останали обстоятелства, които се установяват от свидетеля не са предмет на доказване. Считаю, че не е налице фактическият състав на чл. 1 от ЗОДОВ, съответно нарушения на ГДИН и на длъжностни лица при ответника, като първа предпоставка. Не се установява и изискуемата пряка причинно-следствена връзка, както и конкретно имуществени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: