

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от вещото лице, с която уведомява съда, че е започнала работа, но поради продължително заболяване не е успяла да довърши и представи заключението. Моли делото да бъде отложено и да ѝ се даде допълнителна възможност за изготвяне на заключението..

ЮРК. З.: Правя искане за спиране на производството, което съм обективирала в молба, с препис за ответната страна, като считам, че наличието на дело № С-314/2022 г. по описа на СЕС е преюдициално за настоящия спор и за съществуването на делото, тъй като касае въпроси, които се припокриват с част от фактите и обстоятелствата, които съдът трябва да установи в настоящото производство и квалифицира съответната

правилна правна разпоредба от ЗДДС.

АДВ. В.: Считам, че направеното искане за спиране е неоснователно. Същото искане беше направено пред АССГ и пред ВАС, като беше оставено без уважение и от двете инстанции. ВАС има възможност да се произнесе по така направеното искане и в идентичните съдебни производства, свързани с ревизия на другите телекоми – „Виваком“ и „А1“. Тези съдебни производства също са оставени без уважение по искане за спиране. Моля за срок, в който да представим подробно писмено становище. ЮРК. 3.: Има решения на ВАС по аналогичен случай, които касаят и настоящия жалбоподател, и други телекоми. Решението на СЕС и мотивите по прилагане на директивата за ДДС са задължителни за прилагане от всички български съдилища. Докато тези решения, които ще бъдат изтъкнати от жалбоподателя, касаят страните по конкретното дело и конкретния казус, който е времево ограничен. Факт е, че практиката на АССГ и на ВАС е разнопосочна по отношение на спиране, поради преюдициалност на конкретното дело. Считам, че от страх от постановяване на решение, което би било в несъответствие със задължителните указания по тълкуване и прилагане на директивата, настоящото производство следва да бъде спряно.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да изрази писмено становище по така направеното искане, след което съдът ще се произнесе в з.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на експертизата.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: