Протокол
№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 78 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10544** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Я. М. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Т. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР - редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

АДВОКАТ Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2026 г. писмо от СДВР - ОПП, с което отговарят, че писмото на Съда за представяне на видеозаписи от боди камерите и К. - камерата на полицейските служители и лекия автомобил е препратено към Дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР.

СЪДЪТ СЧЕТЕ, че следва да извърши оглед на представения в предходното съдебно заседание запис на флашпамет. Съдът с помощта на технически служител на Административен съд София - град, възпроизведе съдържанието на флашката.

Виден е видеозапис на долната, лява част, на който е записана - дата 13.08.2026 г., час 08:09:09 PM и скорост 27,5 км/час.

На записа се вижда: вътрешно купе на автомобил; автомобилът се движи към кръстовище, на

което е сложен знак „пресичане на път с предимство“; на кръстовището, водачът извършва десен завой, при което автомобилът съвсем леко се отклонява вдясно, след което водачът изправя волана и продължава направо. По подробно - преди кръстовището се вижда как автомобилът намалява, водачът се оглежда, завива на дясно, поради леко, при завиване с волана, автомобилът леко се отклонява в дясно, след което водачът коригира посоката на движение и автомобилът се изправя; автомобилът продължава движението си по пътя направо, спира на червен светофар на кръстовище; на второто кръстовище водачът завива надясно, при което няма никакво визуално отклонение на автомобила, което да може да се определи като „дрифт“; след което автомобилът спира, а в огледалата за обратно виждане се вижда синя, сигнална лампа. При спирането на автомобила часовникът на камерата показва 08:10: четирийсет и няколко секунди PM; вижда се, че се явяват двама полицаи и отварят предния капак на автомобила; вижда се, че единият полицай е с каска, а вторият полицай е с шапка, след което разговарят и отиват отзад.
Записът завършва 08:12 часа.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в ЗПАМ е записан час на нарушението - 20:18 часа.

АДВОКАТ Й.: Имаме и още едно адм. дело № 10606/2026 г., по описа на АССГ, Трето отделение, 55-ти състав, по отношение на децибелите, които автомобилът е издал, тъй като ОПП - СДВР счита, че съгласно техния уред, децибелите са завишени и автомобилът има сравнително техническа негодност, като направеното от тях замерване е в 20:14 часа. След като днес изгледахме видеозаписа, не държа на записа от боди камерите. С видеозаписа исках да покажа на Съда, че доверителят ми има два десни завоя, които са с доста голямо разстояние един от друг, ако твърдим, че е в 08:08 часа първият завой, (Съдът видя управлението на автомобила), а ако твърдят, че е в 08:18 часа, то тогава вече е текла проверка.

СЪДЪТ намира, че с оглед събраните доказателства делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.
Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Й.: Считам, че така предоставената заповед е неправилна, незаконосъобразна и не кореспондира с фактическата и обективна обстановка, която е била създадена на 14-ти август в 20:18 часа. Това е така, тъй като на първо място „дрифт“ не е имало, тоест отклонение на автомобила на ляво и на дясно така, както изисква ЗДвП. Това е видно и от представения видеозапис. На второ място, неправилно е обстоятелството за твърдение, че нарушението е извършено в 20:18 часа. Изначално, намирам това за порок на административния акт, тъй като абсолютно всяко едно административно - наказателно отговорно лице, следва да знае - кога, къде, в колко часа е извършил вмененото му нарушение. В настоящия случай, считам, че такова разминаване е абсолютно налице, с оглед и заявеното от мен в настоящото съдебно заседание адм. дело № 10606/2026 г., по описа на АССГ, Трето отделение, 55-ти състав, в което се разглежда шумът на автомобила, която проверка е била извършена в 20:14 часа и измерена от технически средства на органите на МВР. Считам, че издадената заповед е неправилна, защото презумпцията на законотворeца е да предотврати по-нататъшни обществено опасни действия. Както е видно от

видеозаписа и самата фактическа обстановка, такова обществено опасно деяние по смисъла на закона не е имало и не е и съществувало. В случая е оставен абсолютен субективизъм в ръцете на хора, без юридическо образование, да преценяват възможността за дееспособност на гражданите. Съгласно видеозаписа, нито е имало обективно „дрифт“, нито е имало умишлено изнасяне на автомобила на ляво и на дясно по пътища, отворени за обществено ползване, с което да се създаде предпоставка за ПТП, засягайки множество хора. Т. обстоятелство не е имало, а единствено заповедта се е водела от субективното възприятие на двама служители, на МВР. От всичко изложено и представено пред Съда, моля да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: