

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1879** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,10 часа: 9,27

В залата се явява преводача С. А. - преводач от пашу на български език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. – редовно уведомен, не се явява. В залата се явява адв. А. А. - САК, назначена с разпореждане на съда № 3786/10.04.2023 г. на АССГ, 21-ви състав.

АДВ. А.: Нямам информация относно това къде е Х. А.. Доколкото съм запозната и с постъпилите по делото документи, не се е върнала и информацията от Военна рампа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изпратена призовка до Х. А. на посочения от него адрес, а именно: РПЦ на ДАБ при МС - [населено място], [улица], като на 01.03.2024 г. е постъпила информация от С. С. - главен специалист при РПЦ на ДАБ, че Х. А. е напуснал самоволно на 23.02.2024 г.

Съгласно разпореждане на Председателя на състава от 05.03.2024 г. е приложена процедурата по чл.18а, ал.9 и ал.10 АПК, като на 06.03.2024 г. е залепено уведомление на входната врата на сградата на РПЦ на ДАБ при МС-гр. С., [улица]. На 14.03.2024 г. е отбелязано, че Х. А. не е открит и документът не е потърсен.

На 10.04.2024 г. с разпореждане на съда № 3786/10.04.2023 г. на АССГ, 21-ви състав е назначена адв. А. - САК за предоставяне на правна помощ на жалбоподателя под формата на подготовка на документи и процесуално представителство по настоящото дело.

На 11.04.2024 г.е изпратено запитване до РПЦ на ДАБ при МС - [населено място], [улица] искане за справка дали Х. А. пребивава в РПЦ ДАБ и имат ли информация за него.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН на ДАБ при МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете докладна записка, която потвърждава информацията, която съдът, току що прочете. Днес ми донесоха от РПЦ отговор. Лицето не се намира в центъра, не се е върнал, и е в неизвестност и към настоящия момент. Според направената от мен справка, най-вероятно той не се намира на територията на страната. Представям заверено копие на заповед на интервюиращия орган, с която се представят пълномощията и отговор от ДАНС, че не възразяват да се предостави закрила на лицето.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ с оглед неявяването на жалбоподателя Х. А., НАМИРА за необходимо да освободи преводача С. А. от участие в днешно съдебно заседание, като за явяването му следва да бъде заплатено възнаграждение в размер на 50 лв. от бюджета на АССГ, за което да се издаде РКО, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Освобождава преводача С. А. от участие в днешно съдебно заседание, като определя възнаграждение в размер на 50 лв. от бюджета на АССГ, за което да се издаде РКО.

Издаде се РКО.

Преводачът напусна съдебната зала.

АДВ. А.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като считам, че моят подзащитен не е редовно уведомен за днешно съдебно заседание.

ЮРК. П.: Моля да се даде ход на делото. Фактът, че адвокатът на жалбоподателя е тук, значи е редовно уведомен чрез адвоката си. Всъщност той не се намира на територията на страната, което значи, че щом адвокатът го знае, би трябвало и той да знае, така че мисля, че няма процесуална пречка да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Моля да не взимате в предвид възражението на представителя на ответната страна, тъй като жалбоподателя е кандидат за закрила и има самостоятелни права в производството и неговото неявяване би възпрепятствало неговата защита.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като споделя становището на адв. А., че жалбоподателят е самостоятелна страна в производството. СЪДЪТ СЧИТА, че Х. А. е редовно призован с оглед призоваването му по реда на чл.18а АПК, поради което не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.03.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени

са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника. ДОКЛАДВА постъпило становище от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, същото е постъпило на 16.05.2024 г., в деня на съдебното заседание.

АДВ. А.: Не мога да се запозная с представените от ответника доказателства в днешно съдебно заседание. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях.

ЮРК. П.: Това е процедура, която във всяко едно съдебно заседание в бежанско право се представя. Едното доказателство е заповед, което председателят предоставя правомощия и същата заповед се представя още със самата административна преписка, но тъй като аз погледнах по описа и видях, че липсва такава заповед и затова я представям и не виждам какво има да се запознава процесуалния представител на жалбоподателя, при положение, че това е чл. 48, т. 10 ЗУБ, с която се определя едно лице служител на агенцията, за интервюиращ орган. Второто доказателство, което представих е докладната записка, където съм посочено, че лицето Х. А. с посочено име, гражданство и ЛНЧ е в неизвестност от 23.02.2024 г. и е напуснало без да уведоми служителите, общекитието на ДАБ. Представила съм и становището на ДАНС, че не възразява, тъй като съгласно закона е необходимо ДАНС да провери дали съответното лице представлява заплаха за Националната сигурност. Според ДАНС той не представлява заплаха и не възразяват да му се предостави статут, което не обвързва интервюиращия орган, това становище непременно да му се представи. Според ДАНС от неговите правомощия, казва че не представлява заплаха за Националната сигурност. Отделен е случаят вече по същество, дали самото лице отговоря по ЗУБ. В този смисъл оспорвам искането за запознаване с документите. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът предостави възможност на адв. А. да се запознае с представените доказателства.

АДВ. А.: Поддържам депозираната пред вас жалба от жалбоподателя Х. А. на посочените в същата основания, включително и писменото становище, което съм депозирала пред вас. Считам, че обжалваното решение е нищожно и неправилно поради нарушение на процесуалните правила и материалните норми на закона. Подробно съм изложила становище, което моля да цените в настоящото производство. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** по делото всички представени до момента доказателства, които са относими към предмета по делото.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и

като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт. Считаю, че същия е нищожен, като издаден от видно от днес представената заповед от некомпетентен административен орган. Днес се представи заповед за назначаването на младши специалист, а обжалваното решение е издадено от интервюист, видно от което става въпрос за съвсем различни длъжности. Поради тези причини считам, че издаденият административен акт е нищожен. При условията на евентуалност, аз твърдя, че издадения административен акт е неправилен, по съображенията, които съм изложила в писменото становище. Моля за срок за писмени бележки, в които да посоча подробно основанията за нищожността и неправилността на обжалвания съдебен акт. Моля да отмените обжалвания административен акт, заедно със законовите последици.

ЮРК. П.: Считаю, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Неоснователни са и твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че акта е издаден от некомпетентно лице, тъй като заповедта, с която е определен на основание чл. 48, ал. 1 ЗУБ, Б. В. Д.. В самата заповед пише - младши експерт, РПЦ – [населено място], ПМЗ – „Военна рампа“ за интервюиращ орган. Всички интервюиращи органи са държавни служители и са младши, старши и главни експерти, те се назначават като такива по класификатора за държавни служители. След това със заповед на председателя, чийто правомощия са определени в ч. 48 от ЗУБ се определя съответния интервюиращ орган, такъв е допуснат от законодателя от ЗУБ. Всяко едно производство, както и интервюто независимо дали е в ускорено производство или е по общия ред или е недопустимост на съответна молба се извършва от интервюиращ орган, който излиза накрая със становище и се предоставя на председателя. Относно производството по чл.68, ал.1, т.1 във вр. чл.70, ал.1 от ЗУБ, какъвто е настоящия случай, абсолютните правомощия са на интервюиращия орган, който законодателя му е предоставил в ЗУБ във връзка и с заповедта, в която е определено съответното лице за интервюиращ орган. Б. В. Д. в качеството си на интервюиращ орган е обсъдил всички възможни варианти и след това за предоставяне на закрила по молбата на чужденеца, всички възможни хипотези, които са в чл. 8 и в чл. 9 и е стигнал до извода, че молбата му е неоснователна, не само неоснователна, а тя е всъщност неподкрепена с доказателства, които към молбата би следвало да бъдат приложени. Освен това интервюиращия орган е обсъдил обстановката в държавата му на произход на чужденеца и е стигнал до съответния извод, че той с нищо не е застрашен в държавата си на произход, т.е. лицето Х. А., не е предоставил предпоставки за предоставяне на статут, както на хуманитарен, така и на бежански. Като заключение искам да кажа, че Х. А. не се нуждае от тази закрила след като е нарушил вътрешни правила и закона и е напуснал общежитието. По закон той е длъжен да предостави съответен адрес, излизайки навън. Такъв адрес не е предоставен и съответно ние нямаме информация дали това лице е на външен адрес и въобще къде се намира. При това положени законодателя е предвидил дори прекратяване на производство, но тъй като Решението е от 31.01, съответно

лицето от февруари е напуснало, т.е. веднага след като му е връчено лично самото решение. Моля предвид изложеното съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана, а решението като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган на ДАБ при МС.

АДВ. А.: Моля да не приемате съображенията на ответната страна ДАБ, чрез процесуалния представител по отношение на основанията за отказа да бъде предоставен статут по отношение на моя подзащитен, единствено с аргументите, че той не е представил доказателства, тъй като това обстоятелство е ирелевантно за административното производство по ЗУБ. Обстоятелството дали производството подлежи на прекратяване или не се оценява от административния орган в производството и то е по същество, а не от процесуалния представител в настоящия съдебен процес. Искам да обърна внимание, че след като има проведено интервю, съобразно новите правила, задължително трябва да има произнасяне с решение на административния орган, а не да се върви към прекратяване на производството, тъй като има данни, че кандидатът за международна закрила не е намерен в регионалния център. Предвид изложеното и съображенията, които ще изложа в писмена защита моля да отмените обжалвания административен акт като порочен и да върнете административната преписка за ново произнасяне от административния орган.

ЮРК. П.: Аз обясних, че основанията за прекратяване, които имам в предвид, са ако решението от страна на ДАБ не беше издадено преди самоволното напускане на Х. А., но поясних, че след като решението от страна на интервюиращ орган ДАБ е издадено, действително не са основания за прекратяването.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: