

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6838** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа:

Явява се преводач от английски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

В. М. П., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача В. П. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Разбирам превода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. – редовно призован чрез адв. Т. И., с пълномощно на стр. 10. Явява се лично

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ МВР С. – редовно призован, се представлява от юрк. Т., която представя пълномощно.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.07.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 08.08.2023 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържам изцяло депозирана от името на доверителя ми жалба. Моля да приемете административната преписка в цялост. В случай, че не е представена от ответника по административната преписка, моля да приемете декларация, представена още първоначално с молбата за искане на замяна на наложената обезпечителна мярка от съпругата на лицето, което декларира, че ще осигурява жилище и издръжка – Р. М., която всъщност е повода, по молбата да бъде постановен отказът, който понастоящем оспорваме.

Юрк. Т.: Тази молба е представена с преписката.

Адв. И.: Оттеглям искането да бъде прието писменото доказателство, тъй като същата се съдържа по делото.

СЪДЪТ констатира, че представената в днешно съдебно заседание декларация е приложена на л. 26 от материалите по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените оспореният отказ като неправилен и незаконосъобразен по мотиви подробно изложени в жалбата. Считам, че в настоящия случай сме изправени

пред случай на административен произвол. Съобразно абсолютното изискване на Директива 2008/115 на ЕС, процесът по извеждане на един чужденец с незаконен престой, следва да бъде извършен прилагайки възможно най-леките средства за обезпечаване на процеса по връщане. В конкретния случай доверителят ми е бил задържан, тъй като административния орган издал заповедта за задържането му е счел, че спрямо същия не е налице адрес, на който може да бъде намерен, поради което е налице опасност от укриване. В следствие доверителят ми депозира молба за замяна на мярката като в следствие на тази молба е постановен настоящия отказ. По молбата първоначално са дадени указания, които доверителя ми е следвало да отстрани, а именно да представи декларация със заверка на подпис и съдържание по отношение на лицето декларатор, което декларира, че ще му осигури жилище и издръжка, съобразно нормата на чл. 72, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците. Освен това му е указано, че следва да представи национален паспорт, за да може да бъдат изпълнени условията на чл. 44, ал. 5, т. 3 от Закона за чужденците в РБ и е изискано декларацията, която е представена от съсобственик, а именно съпругата на декларатора Р. М. да бъде също със заверка на подпис и съдържание. В допълнителна молба доверителя ми е представил един от исканите документи, а именно декларация със заверка на подпис и съдържание по отношение на декларатора, който декларира, че ще му осигурява жилище и издръжка. Освен това на административния орган е пояснено, че декларация от собственик се представя единствено, тогава когато лицето, което декларира, че ще осигурява жилище и издръжка не е собственик на жилището. В конкретния случай обаче хипотезата не е такава, Г. М. е собственик на жилището, поради което в процесния случай не е имал изобщо задължение да се представя каквато и да е допълнителна декларация, но въпреки това още с първоначалната молбата е представена декларация от неговата съпруга и съсобственик, че същата е съгласна чужденецът да бъде настанен в жилището, като същата е единствено със заверка на подпис защото такова е условието на цитираната предходна от мен норма на чл. 72, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците, там изискването е единствено декларатор да представи декларация със заверка на подпис и съдържание, но по отношение на собственика на жилището, който в настоящия казус е съсобственик се изисква единствено да представи декларация, която е заверена нотариално, т.е. не се изисква заверка и на съдържание. В този смисъл е изпълнено още изначално това условие на закона. По отношение на националния паспорт заместващ документ за пътуване моля съдът да има в предвид, че както в приложимата директива, така и във вътрешното законодателство, това което напълно транспонира и се солидаризира с нея, обезпечителните мерки, които биха могли да бъдат наложени на един чужденец с незаконен престой, така че спрямо същият да не бъде налагана най-тежката мярка по чл. 44, ал. 6, а именно задържане в специален дом за временно настаняване на чужденци са три, които могат да се налагат алтернативно. В конкретния случай, нито в молбата, нито в следствие доверителят ми е заявявал да му бъде налагана мярката по чл. 44, ал. 5, т. 3, а именно Предаване във временен залог на валиден документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ. Т. искане не е отправяно, поради което същият не разполага с валиден документ за самоличност, заради това извеждането му не е осъществено още, то е напълно логично, не е представил такъв. Същият е поискал да му бъде наложена самостоятелно мярката по чл. 44, ал. 5, т. 1, а именно ежеседмично явяване пред орган на МВР по местопребиваване, за налагането

на която изобщо не се изисква от закона да са налице кумулативни възможности за налагане и на другите две по-леки мерки едновременно с тази мярка. Считам, че още в самото начало с изключение на декларацията, която е била за заверка за заверени подпис и съдържание, която първоначално е представена като декларация със заверен единствено подпис, но по-късно този недостатък е саниран с представянето на допълнителен документ по образец и в съответствие с извикването на закона. Единственият порок, от който е страдала молбата е бил отстранен. В този смисъл посочването в отказа, че г-н М. не бил собственик и трябвало декларация за съгласие на съсобственик, първо че още в началото е било изпълнено като условие и с този документ, административния орган вече е разполагал. Отделно такъв документ не е било необходимо да се представя, тъй като г-н М. е собственик на жилището, което предоставя. В този смисъл считам административния акт за абсолютно немотивиран, без да са посочени каквито и да е правни и фактически съображения към предпоставките за уважаване на молбата или съответно за продължаване срока на миграционно задържане на доверителя ми. Поради всичко моля да бъде отменен административния акт. Представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие. Моля съдът да определи възнаграждение в съответствие с тарифата за минимални адвокатски възнаграждения.

Юрк. Т.: В случая се касае за незаконно пребиваващ чужденец, който принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“. Това, което изложи процесуалния представител на ответната страна, че основанието, за да бъде настанен там е единствено, че не е представил документи за адрес, изначално, не е истина, тъй като това не е единственото основание, за да бъде наложена тази обезпечителна мярка, а напротив. Органа има задължение и е изследвал в предвидените от закона предпоставки, една от която е опасността от укриване, съответния чужденец да възпрепятства наложената спрямо него принудителна административна мярка. В конкретния случай, полицейския орган към Отдел „Миграция“ СДВР, който е издал заповедта за настаняване, всъщност е преценил това обстоятелство, че спрямо този чужденец е налице такава опасност от укриване и тя не е свързана само и единствено с това, че липсва адрес на територията на страната, а напротив. Изследвани са обстоятелствата и неговото поведение до този момент, а именно, че същият според докладната е депортиран от Германия през 2016 г. При беседа със същият е установено, че той иска да се установи в друга европейска държава и не желае да изпълни мярката. Тези обстоятелства преценени от органа са дали основание да се счита, че за същият съществува опасност да се укрие. Заради това е бил принудително настанен, а не защото му е липсвал такъв адрес на територията на страната. От друга страна административния орган при вземане на решение за замяна на принудителното настаняване с друга алтернативна по-лека мярка е решение, което се осланя на всички факти и обстоятелства, а не на искането на лицето с подадената до органа молба. Това, че той е заявил, че иска замяна с по-лека мярка по чл. 44, ал. 5, т. 1, а именно „подписка“, не обвързва органа с това дали тази по-лека обезпечителна мярка би била ефективна спрямо конкретния чужденец. Това решение той взема на база всички документи по неговото досие, а не по искането постъпило в дирекцията. Тези данни преценени от органа са му дали основание да смята, че тази мярка само „подписка“ не би била ефективна и той затова е изискал представящ такъв документ, който би гарантирал в по-голяма степен, че чужденецът няма да възпрепятства изпълнението на наложената мярка. По отношение

на представените документи, а именно декларациите от лицата, видно от представеният по делото нотариален акт е видно, че г-н Г. и г-жа Р. М. са съсобственици, т.е. тази декларация, която се подава следва да бъде и от двамата и да бъде с нотариална заверка на съдържанието. Тази нотариална заверка на съдържание гарантира, че нотариусът ще провери наистина собственици ли са, проверявайки нотариален акт представен пред него. Представената от г-жа Р. М. декларация приложение 7А, няма такава заверка на съдържание, поради което органът не я е приел и е изискал и уведомил подателя на тази молба да отстрани тези нередовности. Даден е допълнителен срок, в който тези нередовности не са били отстранени, във връзка, с което считам, че законосъобразно органът е отхвърлил молбата за замяна на принудителното настаняване с по-лека обезпечителна мярка. Във връзка с всичко по-горе изложено моля да отхвърлите подадената жалба като незаконосъобразна и неправилна. Моля да постановите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И.: Моля да имате в предвид, че Р. М. не е представила декларация за жилище и издръжка защото самата тя не се ангажира да осигурява жилище и издръжка на чужденеца, а с това се ангажира нейния съпруг. Никъде в закона не е посочено, че когато собственик на жилище и повече от един или двама следва да се ангажират с издръжката на чужденец. В този смисъл тя единствено дава съгласие чужденецът да бъде настанен в жилището, на което е съсобственик, но тя не поема ангажимент да осигурява издръжката на чужденец, тъй като такава отговорност поема нейния съпруг. Имайте в предвид, че и самия закон не допуска повече от едно лице да декларира, че ще осигурява жилище и издръжка на чужденец, като в правилника за прилагане на Закона за чужденците, изрично е посочено лице, което предоставя, а не лица. По отношение на това, че чужденеца е задържан заради наличие на опасност от укриване, ние по никакъв начин не коментираме в рамките на това производство какви са били първоначалните основания за неговото задържане. Коментира се въпросът за искането за замяна на наложената обезпечителна мярка с по-лека от кръга на предвидените такива. По отношение на това дали административния орган е приел, че всъщност би било пропорционална, ефективна и т.н. мярката моля да имате в предвид, че това са твърдения на процесуалния представител на ответника наведени едва в рамките на днешното съдебно заседание. Самия административен акт не е обоснован от фактическа и правна страна с такива констатации.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 100 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в часа.12,19

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

