

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в : часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, чрез адв. Ж., не е представляван. Представена е днес молба от адвоката, с която заявява, че: няма да се яви, но не възразява да бъде даден ход на делото; отново моли Съдът да допусне допълнителни задачи към съдебно-химическата експертиза, които са формулирани със същата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор ТД Митница В., в Агенция „Митници“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява го юрисконсулт Ш., с налично по делото пълномощно.

Юрисконсулт Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт Ш.: Във връзка с днес представената молба от жалбоподателя за допускане на допълнителна експертиза, становището ни е същото, като по предното искане, че възразяваме да бъде изготвяна такава експертиза. По делото са били изслушвани многократно вещи лица и са изразили становища. Още повече, че има практика на Върховен административен съд с окончателни решения (например адм. дело № 6901/2022), където е записано, че са подходящи методите за изследване на този тип мазнина, както и че в сайта на дружеството е записано, че става въпрос за шортънинг, а не за друга мазнина. В този смисъл моля да бъде отхвърлено искането за допускане на експертиза. Считам, че е отговорено на тези въпроси. Ние не спорим за химичния анализ на стоката – химична промяна няма на палмовата мазнина, но има физична промяна, физическа преработка. Това е, за което спорим.

СЪДЪТ, като съобрази вече приетото по делото заключение на тройната

съдебно-химическа експертиза, както и формулираните с днес представената от адв. Ж. молба въпроси, приема, че не е необходимо назначаване на допълнителна съдебно-химическа експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от адв. Ж., заявено с молбата от 26.02.2024 г. за назначаване на допълнителна съдебно-химическа експертиза.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, **СЪДЪТ** приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме същата за неоснователна. При изслушваните в съдебното производство вещите лица безспорно се установява физическа преработка на палмовото масло, т.нар. палмов шортънинг, който се използва в тестените изделия за тяхната ронливост. Самото палмово масло, което се извлича от палмата не може да се използва без същото да бъде преработено. То има червен цвят, който се дължи на вещество, което е лютиво и не може да се използва, затова и то се избелва, дезодорира и т.н. По делото съм представила подробно становище по същество от 06.11.2023 г., което поддържа изцяло. В тази връзка е и практиката на Върховния административен съд, след преюдициалното решение, която цитирах по-горе, както съм цитирала и в представеното становище по искането за експертиза. В тази връзка моля за Вашето решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Доколкото дружеството не се представлява от процесуален представител в днешно съдебно заседание, считам, че разноски не следва да бъдат претендирани.

СЪДЪТ, предвид заявеното с днес представената молба от адв. Ж. искане, **ПРЕДОСТАВЯ** на същата 5-дневен срок за писмена защита и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: