

# РЕШЕНИЕ

№ 2330

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12226** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция" срещу Решение № 3346 от 13.07.2023г. по НАХД № 6246/2023г. по описа на СРС, 132 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 6822166 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на Дарен Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон, необосновано и явно несправедливо. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и вместо него да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконлутско възнаграждение в полза на СДВР.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - Дарен Б. Б., редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 03.01.2023г., в 11:42 часа в [населено място], по Околовръстен път до номер 324, с посока на движение от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта за населено място до 80 км./ч., въведено с пътен знак В26, лек автомобил "БМВ Х5", рег. [рег.номер на МПС] , се е движел със скорост 94 км./ч., т.е. с превишена стойност на скоростта - 14 км./ч. и собственикът, на когото е регистрирано процесното МПС е Дарен Б. Б..

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден процесния електронен фиш Серия К № 6822166, с който е наложена глоба в размер на 100 лева на Б. за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, извършено на 03.01.2023г. при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К, № 5373341.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш е допуснато съществено процесуално нарушение. СРС е приел, че с ЕФ се поддържа, че нарушението е извършено повторно и е направен опит да се обуслови повторността с цитиран предходен ЕФ, като се сочи, че процесното деяние е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на този ЕФ, но не се сочи за какво нарушение е бил издаден този ЕФ и кога е влязъл в сила.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

С ЕФ серия К № 5373341 от 2021г. на Б., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер от 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, извършено на 20.10.2021г. Видно от представената от СДВР справка – списък с намерени фишове, по отношение на ЕФ серия К № 5373341 от 2021г., ЕФ е връчен на нарушителя, влязъл е в сила на 14.02.2022г., като глобата по него е събрана.

Събраните по делото доказателства са последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Въз основа на тях може да се направи несъмнен извод, че 03.01.2023г., в [населено място], по Околовръстен път до номер 324, с посока на движение от [населено място] към [населено място], Дарен Б. Б. е управлявал лек автомобил "БМВ Х5", рег. [рег.номер на МПС] със скорост 94 км./ч., при ограничение на скоростта за населено място до 80 км./ч., въведено с пътен знак В26, т.е. с превишена стойност на скоростта - 14 км./ч. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство - преносима мобилна система за видеоконтрол „С. М2”, № MD1196. С деянието е осъществен от обективна и субективна страна състава на административната нарушение по чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Същото е извършено при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К, № 5373341.

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на

контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Според нормата на § 1, т. 33 от ДР на ЗДвП "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 - в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

В случая нарушението на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е извършено от Б. на 03.01.2023г. в едногодишен срок от влизането в сила на ЕФ серия К, № 5373341, с който на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. Съгласно чл. 189, ал.10, т.4 от ЗДвП влизат в сила електронните фишове, които са платени в срока за доброволно плащане - считано от датата на плащането. В случая това е сторено на 14.02.2022г., като едногодишния срок до извършване на последното нарушение не е изтекъл. От изложеното съдът прави извода, че електронният фиш е обоснован и доказан и като го е отменил, въззивният съд е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено, а ЕФ следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3346 от 13.07.2023г. по НАХД № 6246/2023г. по описа на СРС, 132 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 6822166, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 6822166 издаден от СДВР, с който на Дарен Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Дарен Б. Б., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.