

Протокол

№

гр. София, 01.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 01.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12090** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НОИ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.04.2019 г. писмо от Държавна агенция „Архиви“, Дирекция „Регионален държавен архив“ - Велико Т..

ДОКЛАДВА постъпило на 19.04.2019 г. писмо от Средно училище „Х. Б.“ - [населено място].

ДОКЛАДВА постъпило на 13.05.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище, с направени доказателствени искания и с представени писмени доказателства.

Юриск. В.: От Териториално поделение на НОИ – [населено място] са изискани документи, които да потвърждават тези данни въз основа на архивите, съхранявани в Териториалното поделение, в Осигурителния архив към Териториалното поделение. Получено е само обаждане по телефона, в което сме информирани, че документите са изпратени директно в съда. В случай, че не са постъпили Ви моля да ми дадете срок, в който да ги изискам, за да мога да Ви ги представя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи исканите по делото доказателства, с копие за жалбоподателя.

Юриск. В.: По отношение на представените със становището доказателства няма да взема становище, тъй като те не доказват наличие на педагогически стаж, на педагогическа квалификация или на упражняване дейност като възпитател или учител.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива със становището от 13.05.2019 г., както и двете писма от Държавна агенция „Архиви“, Дирекция „Регионален държавен архив“ - Велико Т. и от Средно училище „Х. Б.“ - [населено място].

Адв. П.: Жалбоподателката посети на място. Първоначално ѝ бяха отговорили, че не се съхраняват такива документи. След като изпратихме архивните записи, които са налични на страницата на Държавен архив, служител си беше направил труда да издири тези документи и това са копия, с които тя се е снабдила. Тъй като част от копията са заверени, ние сме представили оригиналите на съда със син печат, но част от копията са обикновени копия за това поддържахме искането си да бъдат надлежно заверени.

Юриск. В.: Не зная какво се съдържа в Осигурителния архив, тъй като ни докладваха, че са ги изпратили директно в съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ до Дирекция „Регионален държавен архив“ – Велико Т., отдел

„Държавен архив“ копие от представените със становището на жалбоподателя писмени доказателства, които в десетдневен срок от получаване на писмото и копието, да ги представи в официален заверен препис за вярност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от получаването на останалите писмени доказателства по делото, да представи допълнително въпроси за съдебно – счетоводна експертиза.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия при режим на довеждане свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Р. И. И. ЕГН - [ЕГН], българска гражданка, с адрес в [населено място], с висше образование, омъжена, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. П.: Работила ли сте ЕСПУ „Н. В.“, като каква? Помните ли кога започнахте и до кога работихте в училището?

Свидетелят: Аз започнах на 01.09.1980 г., точно като завърших. Работих като учител по рисуване. Работих до 1986 г.

Въпрос на адв. П.: От кога познавате М.? Работила ли е тя в училището и като каква е работила?

Свидетелят: Тя дойде две години след това. Тогава за пръв път всъщност се запознахме и я видях. Разбрах, че е завършила българска филология, защото моят съпруг беше също завършил тази специалност. От време на време преподаваше там, заместваше учители. Тя работеше като дружинна там, а заместваше и от там знам, че има това образование, защото заместваше учителите, когато отсъстваха по български език и литература.

Въпрос на адв. П.: Какво е правила М. като дружинен ръководител? Имате ли спомени от нейната работа като дружинен ръководител?

Свидетелят: Да. Бих казала, че имам даже някой точни спомени. Като това например, че тя се занимаваше с проблемни ученици. Става въпрос за поведението на проблемни ученици. Участваше в учителските съвети и в педагогическите съвети. Имаше и много извънредна работа. Организираще извънучилищни мероприятия, по-скоро културни мероприятия. Бих казала, че съм общувала с нея много в библиотеката на самата гимназия.

Въпрос на адв. П.: От Вашите спомени М. като дружинен ръководител по колко часа на ден работеше, кога е била в училището?

Свидетелят: Мисля, че почти цял ден, защото аз имах страшно много часове, тъй като имах 10 над норматива. Нормативът ми беше 24 часа и бях постоянно в училище, и сутрин и следобед и винаги е била на разположение. Аз съм се консултирала с нея, когато българската литература съвпада с мой нужди, когато преподавах на децата.

Юрииск. В.: Възражявам срещу този въпрос. Присъствието в училище не означава изпълнена норма на педагогически часове.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юрииск. В.: Казахте, че познавате М., близки ли бяхте с нея?

Свидетелят: Не. Близки станахме по-късно. Близки приятели бих казала станахме по-късно, когато вече тя беше отишла в „Б.“ да преподава и когато тя пишеше стихове и аз й правех оформление.

Въпрос на юриск. В.: Тя е отишла там да преподава като учител?

Свидетелят: Да, по-късно.

Въпрос на юриск. В.: Защото вече е била дипломирана? Вие казахте, че тя е споделяла с Вас, че е завършила българска филология, спомняте ли си коя година сподели с Вас, че е завършила?

Свидетелят: Аз знаех, че е завършила българска филология.

Въпрос на юриск. В.: Тя е декларирала пред съда, в документите по делото това е видно, че е завършила 1983 г., а Вие споменахте, че е започнала работа 1982 г. Когато започна работа тя беше ли завършила или не беше, спомняте ли си?

Свидетелят: Това не си го спомням, но знам, че тя заместваше може би е било 1983 г.

Въпрос на юриск. В.: Имало ли практика в това училище да заместват лица, които нямат педагогическо образование или нямат квалификация, която да позволява обучение?

Свидетелят: В никакъв случай.

Въпрос на юриск. В.: В такъв случай тя не е можела да замества преди да получи дипломата си?

Свидетелят: Тя може да я е получила 1983 г., аз говоря за целия период.

Въпрос на юриск. В.: Но тя претендира за период от 21.09.1982 г., когато не е била завършила учител.

Адв. П.: До 1985 г., нека да отбележа все пак. Периодът е доста дълъг, говорим за тригодишен период.

Въпрос на юриск. В.: Вие знаете ли дали тя е работила в Окръжния комитет на Д. комунистически младежки съюз или в училището? Къде точно е работила тя, знаете ли? Не къде е присъствала, а къде е работила?

Свидетелят: При нас беше през цялото време.

Въпрос на юриск. В.: Физически е присъствала при Вас, но е била наета към ОК на ДКМС.

Свидетелят: Да, до 1985 г. Аз 1986 г. напуснах, а тя долу-горе една година преди мен.

Въпрос на юриск. В.: Според данните по делото тя е работила към ОК на ДКМС, а не към училището.

Адв. П.: Възрабявам срещу този въпрос.

Свидетелят: Аз мислех просто, че работи, защото през цялото време присъстваше в училището. Тя чакаше някой ученици на вратата. Като звънне звънецът и изчакваше някой ученици, особено тези, ръководителите на класа, те си имат организатори във всеки клас, изчакваше ги, за да говори с тях за някои мероприятия.

Въпрос на юриск. В.: В рапорт-оценка, който е представен от защитника на жалбоподателката са изброени много дейности, които тя е осъществявала - отрядни сборове, състезания, експедиции, и така нататък (цитира ги) ще Ви помоля за Вашето лично мнение това педагогическа дейност ли е?

Адв. П.: Възрабявам срещу този въпрос. Това е правен въпрос.

Въпрос на съда: Само кажете по Ваше мнение за тази дейност, която изброи юриск. В., която тя е осъществявала в училището знаете ли дали е получавала възнаграждение, и ако знаете в пълен размер ли, по-малко ли от Вас като учител?

Свидетелят: Не мога да знам това въобще. Аз така си мислех. Не може да работиш цял ден на едно място и да не получаващ възнаграждение. Нямам конкретна информация. Въобще не съм се замисляла. Останала съм с впечатление, че тя работи в училището и получава възнаграждение като мен.

Юриск. В.: Тя присъства в училището, но работи в ОК на ДКМС.

Адв. П.: Това не е казано от свидетеля.

Юриск. В.: Аз го уточнявам като факти по делото.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Юриск. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Претендирам за прекомерност на поисканото от защитата възнаграждение.

Представям писмени бележки по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.09.2019 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: