

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **408** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В.– редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. И., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-11/08.01.2024 г. на заместник кмет на Столична община, оправомощен със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столична община. Жалбоподателят поддържа, че решението е нищожно и прави искане за обявяване на нищожността. Евентуално поддържа, че е незаконосъобразно и прави искане да бъде отменено.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 19.04.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и постъпилата от ответника административна преписка.

Г-Н В. - Поддържам жалбата. Имам доказателства по опис една молба, която ми е писмена защита по делото, 8 броя, нямам екземпляр за ответната страна. Първата от тях е една заповед № РД-09-50-498/30.03.2019 г. на Гл. архитект на Столична община, с която се допуска изработване на ПУП за територията, към която проявявам интерес. След това три визи за проектиране, двете са за сгради с възложители „Практикер“ и „Технополис“. Третата е за този паркинг пред самите сгради. След това три разрешения за строеж. Те са съответно за двете сгради и третата за паркинга и след това една извадка, имаше много информация в Интернет за този обект, статия с наименование Започна изграждането на втори търговски комплекс „HOLIDAY PARK“ в София, подзаглавието е на разположение на клиентите ще има два хипермаркета и над 20 магазина и заведения. Защо смятам, че е необходимо да се приобщят към делото - защото касаят неговия предмет. Със заявлението си за достъп до обществена информация съм поискал единия от документите, послужил като основание за издаване на едно от разрешенията за строеж, а това е договор между Столична община и частни лица за изпълнение на инфраструктурен обект в територията на имоти публична общинска собственост. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. И. – Възраждавам и считам, че същите документи нямат отношение към делото. Със заявлението по ЗДОИ е поискан договора, който е сключен между Столична община като възложител и юридическо лице като изпълнител, с който се възлага да се проектират и да се изгради инфраструктурен обект. Прилагам извадка от деловодната система, с която настоящото решение е връчено на жалбоподателя и чрез системата за контакт на председателя на Столична община, както и аз лично съм изпратил на посочения от жалбоподателя електронен адрес. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По представените в днешното съдебно заседание СЪДЪТ намира следното:

Счита, че представените от жалбоподателя документи, доколкото се представят в предвидения процесуален ред, а именно със заверка от представилата ги страна намира, че не са налице пречки за приемането като доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, както и да се приеме и разпечатката от деловодната система на Столична община.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-Н В. – Въз основа на това което ще кажа и това което съм написал в тази молба, моля да уважите подадената жалба и да отмените постановения изричен отказ, да

върнете преписката за ново разглеждане на компетентния административен орган и да го задължите да ми предостави поискана и налична обществена информация. В молбата съм посочил документи за допустимостта на подадената жалба и за нейната основателност. Това което си задавам въпрос, познавайки тази територия, за какво става дума - става дума за една значима по размер територия, част от район „Красно село“, Столична община, която се намира между [улица], „В. река“, [улица] и трамвайното депо. Тя има характер на бишва промишлена и складова зона, в която освен предприятията са включени и техните охранителни зони по тогавашния нормативен ред. Тази територия, както и други територии от Столична община, могат да бъдат приобщени към града така, че да бъдат полезни за него. За съжаление Столична община от години е абдикирала от това свое задължение да планира устройството на територията. За тази територия беше одобрен ПУП преди няколко години, който предвиждаше сгради с граници на застрояване, без конкретни изчисления и баланс на територията. По силата на устройствени показатели в ОУП, тя може да поеме около 43 % от сегашното над 90 000 население на територията на район „Красно село“. Това е лесно изчислимо, защото има такива коефициенти. В подобна територия в „Люлин“, „М. предградие“, Столична община пак по искане на възложителя одобри ПУП, в който се предвиждаха отделни квартали, разделени на четири урегулирани поземлени имота, за да може да получат неограничени показатели на застрояване, възложителят да получи такива, заради това, че има свързано застрояване на двете регулационни линии. Не зная, дали това ще се случи в Красно село или не. Главните архитекти по ЗУТ отговарят само за прилагане на одобрени планове. За одобряване и за устройствено планиране на територията, отговаря кметът и общинския съвет. Към Столична община това не е така от много години насам. Главните архитекти имат правомощия да правят всичко. За територията на целия район [улица], целия „Овча купел“ и след това „Възраждане“ съм представил заповед, с която още 2010 г. е допуснато изменение да се изготви план за изменение на улична регулация и регулация на квартали. Територията, предмет на издаденото разрешение за строеж за временен паркинг, попада върху публичната собственост на самия [улица]. Аз си задавам въпроса - за какво е необходим този паркинг на Столична община? Той е временен паркинг върху територия на булевард, трябва да бъде пресечена трамвайната линия, за да може да се стигне до обектите. Имам три отговора на тези въпроси, защо е необходим. Единият отговор е заради имиджа на съответните търговски дружества, даже четири отговора, първият Ви го казах, заради това, че Столична община нехае, какво се случва на територията, тя не го възлага със служебно възлагане, за да получи необходими площи за озеленяване, обществено обслужване и т.н., транспорт и каквото и да е друго. Третият е, че евентуално е свързано с липса на паркоместа в самите урегулирани поземлени имоти, те са регламентирани в една наредба № РД-0920-2/20.12.2017 г. в нейното приложение № 5 към чл. 53, 50 има четири опции, т. 6, 7, 8 и 10 сгради за търговски центрове, където се предвиждат места по едно място за всеки 40 до 60 кв.м РЗП увеличени с 70 % допълнителен брой места за посетители. За тези две сгради са направени изчисления много простички, трябва да има 1008 паркоместа, ако се приеме, че сградите са за търговски центрове. Най-малкото, че в тези четири точки е за други магазини, обикновени магазини, втората опция магазини е централни хали, другата сграда е търговски и крайпътни обекти на урбанизирани територии и се изисква по едно място от 100 до 150 кв.м. и около 400 места, колкото са написали в публикацията

ще има за този иначе търговски център с двадесет и два хипермаркета и магазини. И последната евентуална възможност, която аз искам да си изясня с поисканите документи, е какво става с тези дарения и дали нещо през тях не се прави недобросъвестно и изобщо какви са взаимоотношенията между Столична община и третите лица и за какво служи това дарение на временния обект, в случая едно място за Столична община. Кметът, както знаем, има задължение като задължен субект да отговаря на зададените въпроси или поисканите документи, в случай да предоставя правомощия на своя заместник. Заместникът, вместо да изпълни задълженията на кмета издава решение, според мен неправилно и неоснователно, за отказ от предоставянето на налична законова дължима обществена информация под формата на копие от документ. Считам, че е налице надделяващ обществен интерес и не е необходимо съгласие. Моля да вземете под внимание, че посоченият с решението Закон за административно обслужване на физически и юридически лица е отменен още 2006 г. ЗДОИ регламентира ограничение в неговото предоставяне, когато става дума за административно обслужване на гражданите - ако гражданинът може да получи документите като административна услуга, той не може да се позове на ЗДОИ, т.е. той да си ги получи безплатно. Аз, обаче, като гражданин не мога да получа документите като административна услуга на трети лица, аз мога да ги получа по ЗДОИ и така е записано в чл. 12 от АПК.

ЮРК. И. – Считам жалбата за неоснователна, решението е издадено от компетентен орган, който е задължен субект по ЗДОИ. Заявлението е подадено по реда на ЗДОИ, задълженият субект дължи произнасяне в определен срок и форма. В тази връзка считам, че изискванията на закона са спазени за издаване на решението, което се обжалва от жалбоподателя. Решението е сведено до знанието, както казахме в началото на делото с договора за поръчка за изграждане на инфраструктура е сключен между Столична община и юридическо дружество е възложено да се проектира и да се изгради един инфраструктурен обект, в изпълнението на разпоредбите на ЗДОИ, с оглед защитата на интересите на третото лице, тъй като го засяга пряко. В законоустановения срок е изпратено писмо до юридическото лице, с което е поискано съгласие да изрази съгласие или несъгласие за предоставяне на информацията отново с писмо, което е приложено по делото, третото лице е изразило изрично несъгласие да се предостави или да се разкрива исканата информация, защото от същата ще се засегнат интересите на дружеството. Предвид хипотезата, че с договора за поръчка е предвидена възможността, както казах преди малко, да се изгради даден инфраструктурен обект, считам, че не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като в случая, не се разходват публични средства. В случай, че постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, моля да ми бъдат присъдени юрисконсултско възнаграждение.

Г-Н В. - Моля да ми бъдат присъдени разноски за държавна такса. По отношение на финансовите средства обекта се изгражда на територия публична общинска собственост на Столична община като временен обект, кой ще го премахне, ако се наложи да бъде премахнат, Столична община. Също така въпросът за даренията не е маловажен. Виждал съм такива случаи, в който Столична община приема едни дарения на цени, които не са адекватни.

ЮРК. И. - С даренията за поземлен имот, които са предвидени да попадат в уличната регулация, то даренията са безвъзмездно.

Г-Н В. – Аз имам предвид дарения на паркинг.

ЮРК. И. - По закона ЗУТ се предвиждаше чл. 55 или чл. 56 цитирам по памет, се предвижда реализиране на мероприятияето до настъпване, започване на процедурата ПУП, което също покрива обществен паркинг.

Г-Н В. – Така е. Въпросът е в това, дали третото лице трябва да се счита като дарение или ползва това нещо при някакви бонуси.

ЮРК. И. – В случая е безвъзмездно.

Г-Н В. – За Столична община, да, но за третото лице струва пари.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: