

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2184** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предявения иск от С. И. К. срещу КЗД с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за сумата в размер на 22 000,00 лв.. представляваща обезщетение за неимуществени вреди за периода от 13.04.2022 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва до окончателното изплащане, както и сумата в размер на 2 920,00 лв. имуществени вреди, причинени в резултат на бездействие на комисията да се произнесе с акт по жалбата на ищцата, считано от 30.12.2020 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва до окончателното ѝ изплащане, като в условията на алтернативност обезщетението се претендира от 13.04.2022 г.

Съдът с Определение № 29101 от 04.09.2025 г. е насрочил делото и е разпределил доказателствената тежест между страните. Допуснал е представените с исковата молба писмени доказателства. Изискал е преписка № 8/2021 г. от КЗД и е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Съдът не се е произнесъл по доказателствените искания под № 2 и 3 от исковата молба, а те са: да се изиска справка относно развитието на спора по адм. дело № 6786/2023 г. по описа на АССГ, 56 състав и да се изиска служебно от финансовия орган на КЗД справка за размера на получаваните възнаграждения от А. Д..

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на исковата молба от 02.09.2025 г.

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба срещу КЗД и доказателствените искания, които сме направили. Моля да бъдат приети и доказателствата, които сме приложили. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Моля да приемете иска от КЗД плюс разпореждане, че производството е възобновено като доказателство за това. Моля да привлечем трето лице, тъй като комисията като държавна институция не може да носи отговорност за бездействието на трети лица. Правя искане да бъде привлечена по делото като трето лице помагач А. В. Д. и предявяваме обратен иск спрямо същата. Същото го представям писмено, с препис за другата страна.

АДВ. Ч.: Не възразяваме да се привлече като трето лице помагач А. В. Д., предвид и нашето първоначално желание, както и че ни е известно, че комисията претърпя промяна в състава си и понастоящем е друг състав. По тази причина, най-вероятно е и навременна тази промяна, поради което не възразяваме срещу искането в зависимост от това какво съдът ще прецени – дали обратен иск или привлечение на трето лице помагач по делото. По-скоро привлечение на трето лице помагач по делото, тъй като според чл. 9 от ЗОДОВ имат правото да насочват регресен иск и най-вероятно това имат предвид.

ПРОКУРОР П.: Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че в конкретния случай отговорността на държавата е обективна и по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на спора. Самото искане не е категоризирано правилно.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представеното от ответната страна заверено копие на административната преписка № 8 от 2021 г. по описа на КЗД, обособено в 2 броя приложения.

АДВ. Ч.: Не поддържа искането си да се изиска справка относно развитието на спора по адм. дело № 6786/2023 г. по описа на АССГ, 56 състав, тъй като същото е приключило вече. Към онзи момент не беше. Поддържа искането си да се изиска служебно от финансовия орган на КЗД справка за начислените за периода от 13.04.2022 г. до настоящия момент и получени от А. Д. трудови възнаграждения. Ако съдът счете, че няма да послужи, отказваме се от искането ни.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по точка 3 от исковата молба, а именно да се изиска служебно от финансовия орган на КЗД справка за начислените за периода от 13.04.2022 г. до настоящия момент и получени от А. Д. трудови възнаграждения, тъй като тези факти са неотносими към настоящия спор и доколкото А. Д. не е ответница по настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на трето лице, а именно А. В. Д., тъй като третото лице се привлича с цел да подпомогне главната страна, а в случая отговорността на комисията е обективна и не са налице изискванията на чл. 9 ЗОДОВ, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за привличане на А. Д. като трето лице помагач по делото, направено в днешното съдебно заседание.

Предвид горното следва да се остави без уважение и предявения обратен иск, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за предявяване на обратен иск спрямо А. Д., направено от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Т. П. – 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Познавам ищцата. Приятелки сме от много години, дори мога да кажа точната дата, а именно от 01.06.2009 г. и не само, че сме близки като приятелки, бих казала, че и служебно доста си партнираме. Аз отговарям за голяма част от нейните дела, като говоря за застрахователната част.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Запозната съм със спора, който С. е завела срещу фирмата в която е работила и срещу нейния собственик в КЗД. Както казах, ние сме много близки и споделяме не само битовизми, а и други неща от живота, та запозната съм с този иск, който е завела. Доколкото помня, той е доста продължително време е във времето този иск.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Мисля, че това беше около 2021-2022 г., но не мога да бъда конкретна. Когато се събираме заедно говорим постоянно за това. Всеки път я питам докъде е стигнало развитието по този въпрос, но тя отговаря, че няма решение. До тук съм запозната, че няма решение и естествено от това не се чувства много удовлетворена и в човешки план е изключително нормално.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

С. е предприемала и действия пред съда, за да оспорва бездействието на комисията. И това сме

обсъждали и коментирали, че е писала молби, искове, това нещо да продължи, да се преразглежда, да се даде някаква посока и да има вече някакъв изход от целия този иск. От цялото това нещо мога да кажа, че тя изпадна в една доста сериозна депресия. Говорили сме на тема помощ от психоаналитик и знам, че е потърсила такава помощ, защото го споделяла с мен. Изпадна в едно отчуждение, имаше периоди, в които не искаше да разговаря с нас – близките ѝ (ние сме доста широк кръг близки около нея). Започна да отказва покани за партита, за излизания, дори за разговори и доста се дистанцира. Друго, което ми направи впечатление е, тъй като тя е от малкото жени в света, които разбират от автомобилен бизнес, когато съм я молила да ме придружи когато си купувах автомобил, по автомобилни изложения, тя отказа категорично. Тя каза: „Не искам да се занимавам! Не искам и да чувам за автомобили!“, а ѝ е било в кръвта. Това всъщност беше нещото, което ме провокира да се замисля и да се опитам да ѝ помогна да потърси по-специална помощ. С. несигурна в себе си, както казах спря да споделя, някак си отчужди се. Тя имаше отношение към автомобилите. Аз самата съм си купувала автомобил с нейна помощ. Автомобилите на С. К. са ѝ в кръвта. Както казах, тя е една от малкото жени в този тежък бизнес. Няма изложение за автомобили, на което да не е присъствала и за да се стигне дотам да не желае да посещава тези изложения... Аз самата съм ѝ казвала: „Продължи напред! Имаш силата.“ Тя беше категорична, че не желае да продължава да се занимава в тази насока и то по повод дискриминацията, която твърди че е ѝ е причинена. Тя беше изключително разочарована и несигурна. В един момент каза: „Аз не мога да намеря изход. Не знам какво да правя повече.“

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

В КЗД С. се е оплакала и е подала жалба срещу лицето г-н П.. Познавам този човек изключително добре дотолкова, доколкото познавам то много отдавна и С..

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

С. се оплакваше от г-н П. пред комисията затова, че същият се е опитвал да се държи непристойно с нея. Той беше нейн работодател. Аз самата съм била свидетел на някои неща, които съм ги виждала на работното място, защото там изисква „ореп спресе“ и доста неща се виждат и мисля, че не само аз съм ги виждала.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Както казах, си купих автомобил от Хюндай и когато се е налагало да бъде правено сервизно обслужване и т.н. винаги съм намирала начин да се обадя за кафе и да си поговорим и т.н. Тогава съм присъствала и съм виждала това, за което говоря. Не съм си позволявала в други случаи да я притеснявам на работното място.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Притеснението ѝ категорично беше за това, че не е защитена от тези неща, които ѝ се случват. С. не работи много отдавна там.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Г. Д. – 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Със С. К. сме много близки семейни приятели и от над 30 години сме заедно. Виждаме се

непрекъснато, говорим. Чуваме се по 2-3 пъти в седмицата, виждаме се по няколко пъти в месеца, излизаме заедно. Нашите деца са родени за израстнали заедно. Заедно сме ги и гледали и просто сме като едно семейство.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Зная, уведомена съм, че С. е подала жалба в КЗД. Тя ми е споделяла за това. В края на 2020 г. имаше проблеми и тогава реши да се обърне към КЗД. И през 2021 г., в началото някъде, точно след КОВИД-а подаде жалбата си, която е към самата комисия, по която все още няма никакъв резултат, за съжаление. Цялата преписка и всичко стои така. Споделяла ми е, че оплакванията ѝ са за психически и сексуален тормоз от нейния бивш шеф, с който тя работеше – г-н П.. Аз С. я познавам като изключително работлива и отговорна. Беше изпълнителен директор на Хюндай и съм виждала снимки, когато правиха конференции в К., тя беше единствената жена там от представителите на страните от Източна Европа. Всичките директори бяха мъже. Ние, заедно с приятели като се събираме, непрекъснато коментираме, говорим и всеки си споделя, като питаме С. за тази нейна жалба, която много се забави в годините. Дори през 2023 г. към Административен съд тя пусна жалба, не знам как точно се казва, молба за дело, защото самата комисия не отговори толкова години. От 2021 г., когато се заведе преписката, очаквахме бързо да станат нещата, защото е нормално когато се подава жалба към КЗД все пак да има някакъв срок. Няма значение и КОВИД. Затова през 2023 г. се заведе дело, с което С. искаше по някакъв начин да задължи комисията да излезе със свое становище. През 2023 г. АССГ излезе с решение, че комисията трябва да даде своето становище в рамките на един месец и до там. В тази връзка С. се чувстваше унижена. Човек, който си плаща данъците и иска помощ, иска подкрепа от КЗД и те нито написаха, нито я подкрепиха и това ѝ се отрази. Започнаха да се проявяват и тя има много здравословни проблеми. Също така не иска и да работи. По принцип е уникален търговец, продаваше коли много силно, много добре и не само в България, а и в чужбина. Нямахме никакво желание да работи, да създава нещо. Просто се беше пуснала по течението. Имаме психолог в компанията и нашата въпросна приятелка от години работи със С. професионално, за да може тя да си стъпи на краката. Но най-лошото е, че цялата тази ситуация, която се създаде с всичките тези дела и безотговорно отношение от страна на институциите, я унищожи физически и психически.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Не определям С. като податлива на мъжки влияния, с оглед твърдението за психически и сексуален тормоз, упражнен върху нея. Тя е много горд човек. Не дава никакви поводи и никакви причини в тази връзка. С. е изключително сериозен човек. Има семейство и държи на него, разбира се. Това 100 % го заявявам. В резултат на това има много сериозен здравословен проблем. Най-тежкото.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.: Какво според Вас е сексуален тормоз? В какво се изразява сексуалният тормоз?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това да те попишват, да те пощипват. Възползвайки се от служебното си положение, което имаше този човек, използваше непрекъснато психически, физически и сексуален тормоз. Значи ти не можеш да бъдеш директор със своето достойнство.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. Ч.: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРК. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: След възобновяване на производството по преписката, има ли произнасяне от настоящия състав на комисията?

ЮРК. Д.: Не, няма все още.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А има ли насрочено заседание?

ЮРК. Д.: Да Ви кажа честно не съм проверила, тъй като делото го води колегата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР П.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите исковата молба както по основания, така и по размер. Няма да скрия разочарованието си, че не беше дадена възможност да се привлече трето лице помагач, а именно г-жа А. Д., тъй като по делото има доказателства и ние сме ги представили към исковата молба, че тя еднолично, когато беше председател на тази комисия, извън всякакви законови свои правомощия е дала удостоверение на процесуалния представител на г-н П. по преписката, че видиш ли нямало такава висеща преписка. Това беше по негово запитване. Тоест това се вижда, че не е съгласувано действие и на мен ми е трудно да кажа някои неща, които и на мен са ми станали известни. Имахме сведение, че и то отвътре, от член на състава, тогавашния състав на комисията, че на няколко от членовете им е било обещано нещо от другата страна, автомобили старо за ново, и по този начин аз бях поискала на тази основа отвода на докладчика и на председателите. Те си дадоха отвод петимата, а ноторно известно е, че съставът е 9-членен по закон на комисията, след което започнаха да ни правят тези шиканирания, че няма да продължат производството. На Вас вече Ви е известно по-нататък какво се е случило. Затова считаме, че председателката Д., която беше и докладчик по преписката тогава, носи също своята вина и ние считаме, че не само комисията е виновна, но и самата Д. е виновна за това, което е станало, тъй като имаме подозрението, че там има нещо, което е материално обвързващо за тази фигура. В тази връзка считаме, че нашата искова молба е основателна и молим да бъде уважена исковата претенция и молим да ни бъдат присъдени разноските по делото, които са в размер на държавна такса за сумата от 10,00 лв. и адвокатско възнаграждение, съгласно представеното пълномощно по делото. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и необоснована по съображенията, инкорпорирани в становище от колегата Ч.. Става въпрос за едно лично отношение между тогавашното ръководство на КЗД и на адв. Ч. като бивш член на КЗД. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР П.: Намирам исковата молба за основателна и доказана и моля да се уважи същата, съобразно събраните доказателства по делото. Безспорно се установи бездействието на административния орган, поради което моля да уважите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: