

Протокол

№

гр. София, 10.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2513** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Д. Г. Б. – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Н. И. – Г. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от заинтересованата страна от 01.07.2020 година чрез процесуалния ѝ представител адв. Н., както и молба от последната, с която уведомява съда, че е ангажирана по друго дело и е възпрепятствана да се яви за дата на днешното съдебно заседание. Заявява, че не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие, както и че запозната с изготвената експертиза и няма въпроси към

вещото лице. Няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Претендира разноски, за което е приложила списък.

СТРАНИТЕ /поотделно /: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. П. Н. И. – Г. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори: В УПИ ХХХХ-за КОО по плана от 2005 година е предвидено основно застрояване. Съществуващата на терена сграда не отговаря на предвижданията на ЗРП от 2005 година за този УПИ. Не отговаря площта, плътността и необходимата площ за озеленяване. Сградата, за да отговаря на предвижданията на този план е необходимо да се върне в първоначален вид, посочен на схема № 1, като освен това се демонтират и терасите, които са означени на схемите под номер 1 и 3. По плана от 1958 година обектът не е нанесен в него, защото вероятно не е бил изграден. Към този план няма застроителен такъв, а касае само уличната регулация. Същото е положението и при предходно действащия план от 1990 година, който също касае уличната регулация и не предвижда застрояване в УПИ ХХХХ-за КОО. Документите, приложени на лист 36 и на лист 86 от делото са едни и същи с изключение на заверката. В одобрения архитектурен проект от 10 март 2004 година на гл. архитект на [населено място] са включени първото пристрояване на сградата, състоящо се от топла кухня и едно помещение като сутерен и тераса № 1 към ресторантската зала. С второто пристрояване това, което е от 2004 година, се придава допълнително и още един склад откъм [улица]и се остъклява тераса № 2, която става част от залата за ресторанта. Входът за ресторанта се изменя и вече не е през тераса № 2, а е откъм [улица]. В кадастралната карта обектът е нанесен като една сграда с един идентификатор, защото е прието, че се касае за един обект. Отделните помещения в него са функционално свързани. Пристройката е кухня, която обслужва ресторанта и е функционално свързана с основното помещение. Поддържам изцяло своето заключение включително и моите изводи на страница 7 от него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. П. Г., за което се издаде РКО в размер на 300.00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените изцяло обжалваната заповед, тъй като изложените в жалбата аргументи се потвърдиха от събраните по делото доказателства. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразна. В настоящото съдебно производство безспорно се установи, че издаденият акт е законосъобразен и правилен като подробни съображения за неоснователността на жалбата ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: