

# РЕШЕНИЕ

№ 2940

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.41, ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК), приета от Столичния общински съвет.

Образувано е по жалба на ЕТ „Венто – Велко Велков“ с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед №РТР22-РД56-366 от 18.04.2022г., издадена от кмета на район „Т.“ на Столичната община, в частта за обект №8 (група 3, позиция2) .

Със заповедта в оспорената ѝ част административният орган е класирал участниците в обявен конкурс за отдаване под наем на обект №8 – терен с площ 5 кв.м. в „Ю. парк-III част“ за поставяне на самостоятелно търговско съоръжение със сезонен и часови режим на работа, на първо и второ място е класирал съответно „ДЕА 2015“ ЕООД и „КАР-БАУ“ ЕООД.

Жалбоподателят ЕТ „Венто – Велко Велков“ обжалва заповедта като незаконосъобразна. Изразява съмнение относно истинността на представените документи от лицата, спечелили конкурса, на които е основано крайното класиране. Счита, че оценката на офертите по обявените критерии е субективна . Сочи, че относно критерия „концепция за развитие на обекта“ не се съдържат никакви указания в обявената конкурсна документация, поради което няма обективни критерии и методика за оценка на концепцията. Счита, че заповедта не е мотивирана в достатъчна степен, тъй като конкурсната комисия не е изложила никакви мотиви към индивидуалните оценки на концепцията, поради което обосновава извод за

нарушаване на принципа за прозрачност, прогласен в чл.12 от АПК. В съдебното заседание жалбата се поддържа от адв. М. В.. Искането към съда е заповедта в оспорената ѝ част да бъде отменена.

и обявените критерии се различават от приетите от Общинския съвет с Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община и са формулирани така с цел да се фаворитизира спечелилият участник. Сочи, че правилата не определят конкретен брой точки за образователна и научна степен „доктор“, докато в обявените критерии по този показател са предвидени 10 точки. Твърди, че оценяването е проведено в противоречие с обявените критерии, като не е взето предвид сътрудничеството с професионалния футболен клуб „С. 1913“ и най-ниската цена за обучение на едно дете. Навежда доводи за нарушения на установената форма за акта. В съдебното заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адв. Д. Д.. Искането към съда е оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна и производството да бъде върнато за ново разглеждане. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – кметът на район „Т.“ на Столичната община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. С., оспорва жалбата, като излага, че същата е неоснователна, защото административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни „ДЕА 2015“ ЕООД и „КАР-БАУ“ ЕООД не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Относимите към правния спор факти се установяват от представените от страните писмени доказателства и административната преписка.

С Решение №731 от 28.10.2021г. (достъпно на адрес: <https://council.sofia.bg/documents/20182/1034513/R.731.pdf/16b94e70-b3e7-492b-bab8-4fec7bd5d7cf>) Столичният общински съвет дава съгласие за откриване на процедура по реда на НУРПТК за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ „Ю. П. - III част“, актуван с акт за публична общинска собственост № 1368/17.07.2008 г. на СО-Район „Т.“ и градина „Буката“, актуван с акт за публична общинска собственост №1681/17.08.2015 г. на СО-Район „Т.“ в съответствие с план – схема за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа, одобрена с влязло в сила Решение № 456 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г. на Столичен общински съвет, върху площ от 5 кв.м. В изпълнение на решението на СОС със Заповед №СОА22-РД98-4 от 11.01.2022г. кметът на СО е обявил конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти – публична общинска собственост на територията на „Ю. парк – III част“. За всички обекти е посочена начална месечна цена в размер на 322,65 лева без

включен ДДС. Определено е и специфично конкурсno условие: самостоятелните търговски съоръжения да представляват квадратен модул и да кореспондират с парковото пространство, с цел уеднаквяване на визията, общината ще изисква от всеки спечелил участник за всеки от обектите поотделно изгаждане на декоративен парков елемент.

Със заповедта за откриване на конкурса е утвърдена е и конкурсната документация, в която са заложили два критерия за оценка на кандидатите: 1)размер на наемната цена (Т1) с максимален брой точки 70 по формулата  $T1=(\text{предложена наемна цена} \times 70)$ : на най - високата наемна цена; 2)концепция за развитие на обекта (Т2) с най-висок брой точки 30 по формулата  $T2=X \times 30:30$ . По първия критерий се вземат предвид офериранията от кандидатите месечни наемни цени, които не могат да бъдат по-малки от определената в заповедта за откриване на конкурса, и точките се изчисляват по формулата. По втория критерий всеки член на комисията прави индивидуална оценка на концепцията на кандидата. Стойността „Х“, заложила във формулата за оценка по втория критерий, е средноаритметичната стойност от оценките на членовете на комисията по 30-бална система, т.е. максималният брой точки по една индивидуална оценка е 30. Посочени са изискванията към концепцията, която трябва да отразява вижданията на участника за развитието на обекта относно: план за разкриване на работни места, в т.ч. за безработни лица и лица с трайно намалена работоспособност между 70%. -91 %; инвестиционен план за изработка, експлоатация и поддръжка на съоръжението, облагородяване и озеленяване на откритите площи около обекта, придружен с писмо от банка за гарантиране на, обезпечаване и обвързване на банката със стойността на инвестиционния план.

Със заповедта за откриване на конкурса е възложено той да се проведе от кмета на район „Т.“ – СО.

Обект №8, предмет на конкурса в оспорената му част, представлява терен с площ от 5 кв.м., находящ се до транспортния вход на парка от [улица]- преди реката. Обектът е предназначен за разполагане на търговско съоръжение за продажба на сладолед/фреш.

За този обект са подали документи за участие общо 8 търговци, сред които жалбоподателят и заинтересованите страни.

Със Заповед №ВТР-22-РД91-9 от 18.03.2022г. кметът на район „Т.“ – СО е назначил конкурсната комисия. В същия ден комисията е провела заседание, на което е допуснала до участие в конкурса всички кандидати, разгледала е офертите и концепциите и и е извършила класиране на участниците.

За обект №8 максималната предложена цена е от „Деа 2015“ ЕООД – 782 лева, а минималната е 410 лева, предложена от „Гоу Пеъ“ ЕООД. Съответно по първия критерий „Деа 2015“ ЕООД е получило максималния брой точки 70. Жалбоподателят е предложил месечна наемна цена от 500 лева. Като се приложи формулата по критерия  $T1=(500 \times 70):782$  се получават 44,76 точки - колкото е изчислила и конкурсната комисия. „КАР-БАУ“ ЕООД е предложило наемна цена 750 лева, съответно е получило 67,13 точки.

По втория критерий ответникът представи индивидуалните оценки на всеки член от комисията, но към тях няма приложени никакви мотиви. Прави впечатление голямата разлика в индивидуалните оценки по отношение на жалбоподателя – един член на комисията е оценил концепцията с максималните 30 точки, двама – с по 20 точки, трима – с по 10 точки, а един член – с 18. Средноаритметичната стойност на

оценките (очевидно това, което се разбира под стойността X във формулата) е 16,86. Като се прилага формулата  $T2=(16,86 \times 30):30$  се получават 16,86 точки – толкова, колкото е изчислила и комисията. Концерцията на „Деа 2015“ ЕООД е оценена с 21,29 точки, а концепцията на „КАР-БАУ“ ЕООД с 22,57 точки.

След сумиране на точките по двата критерия е формирана комплексна оценка, както следва: за „Деа 2015“ ЕООД - 91,29 точки; за „КАР-БАУ“ ЕООД – 89,70 точки, за жалбоподателя – 61,62 точки.

С административната преписка бяха представени документите, представени от заинтересованите страни в конкурса. Жалбоподателят оспори истинността единствено на представеното от „Деа 2015“ ЕООД копие от Удостоверение за наличие или липса на задължения с изх.№220202200038402/23.02.2022г. , издадено от НАП, поради липса на зеления печат на НАП. В съдебното поризводство бе представен оригиналът на удостоверението - при извършеното сравнение се установи, че копие е идентично с оригинала, с изключение на зеления печат, който не се чете от копирната машина..

#### Правни изводи:

Конкурсите за отдаване под наем на имоти – публична общинска собственост се откриват след решение на Столичния общинския съвет и със заповед на кмета на СО – чл.30, ал.1 във връзка с чл.1, т.2 от НУРПТК.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл. 31, ал. 3 от НУРПТК.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Конкурсната комисия е в установения състав по чл.13, ал.2 от НУРПТК. Спазен е редът за разглеждане на документите и оценяване на предложенията. Актът е издаден в писмена форма, в която са изложени фактическите и правните основания, а допълнителни мотиви се съдържат в цялата административна преписка.

Не се установи заинтересованите страни да са представили неистински документи и изразените от жалбоподателя съмнения в тази връзка са неоснователни.

Правилно е оценяването по първия критерий съобразно предложената наемна цена.

Възраженията на жалбоподателя, че не е посочено на какви изисквания да отговаря концепцията, е неоснователно. Утвърдената конкурсна документация посочва изискванията към концепцията на кандидатите за развитие на самостоятелното търговско съоръжение, както се установява от административната преписка. Посочена е и формулата, по която се оценяват концепциите. Липсват обаче обективни критерии за оценка. От представените индивидуални оценки, към които липсват мотиви, не може да се изведе някакъв общ обективен критерий или методика при оценяването и възраженията на жалбоподателя в тази връзка са основателни. Въпреки това липсата на мотиви към индивидуалните оценки не може да обоснове извод за съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Настоящият състав на съда приема за съществено само това нарушение, което влияе на крайния резултат – т.е.без допуснатото нарушение класирането би било друго. В настоящия случай това не е така. Дори и жалбоподателят да беше получил максималната оценка от 30 точки за концепцията си, класирането не би се променило. При тази предложена наемна цена, съответно с 44,76 точки по първия критерий, жалбоподателят би получил комплексна оценка от 74,76 точки –

значително по-ниска от комплексните оценки на заинтересованите страни.

Не се установяват отменителните основания по чл.146 от АПК, поради което жалбата се отхвърля.

Разноски:

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да се заплати на ответника възнаграждение за процесуален представител в размер на 100 лева, определено по реда на чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 38-и състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Венто – Велко Велков“ срещу Заповед №РТР22-РД56-366 от 18.04.2022г., издадена от кмета на район „Т.“ на Столичната община, в частта за обект №8 (група 3, позиция2).

ОСЪЖДА ЕТ „Венто – Велко Велков“ да заплати на Столична община разноски в размер на 100.00 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховни административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: