

РЕШЕНИЕ

№ 10128

гр. София, 27.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от К. Б. Х. и Ц. Б. Х. чрез адв. Ш. срещу Решение № АСД-18-5/21.05.2024г. на Областния управител на област София, с което е отказан достъп до обществена информация по нейно заявление от 16.04.2024г. чрез адв. Г. Ш..

В жалбата са изложени подробни доводи, обосноваващи незаконъобразност на заповедта.

Делото е постъпило в съда чрез административния орган, която заявява становище за неоснователност на жалбата.

Към делото е присъединено дело № 5516/2024г., по жалба от Ц. Б. Х. срещу същия акт и отново чрез адвокат Ш..

В проведеното съдебно заседание жалбоподателките се представляват от адв. Ш., която поддържа жалбата и претендира разноските по делото.

Ответникът Областен управител на София се представлява от юрк Б., която оспорва жалбата, моли решението да бъде потвърдено и претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и закона, намира следното:

По фактите се установява следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация чрез платформата за предоставяне на достъп от Р. Х., Ц. Х. и К. Х., всички чрез адв. Ш. със следните

искания: 1. Да бъде предоставен достъп до обществена информация чрез предоставяне на копия от документи относно съществуващо техническо задание съгласно §4к от ПЗР на ЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти относно землището на Д., местности „Породин“ и „П.“, което СО, чрез район „В.“ е депозирал с вх. № 07/121/13.07.2011г. в Областна администрация София.; 2. Извадки-комбинирани скици между кадастрална карта, КВС и РП за посочените територии; 3. Входящите номера на образуваните и съхранявани в архива на Техническата служба на район В. 38 преписки на граждани с предоставено право на ползване , за които не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост, писмо вх. №03/127/10.05.2016г. в Областна администрация София.

Органът е постановил оспорения отказ, като е съобразил следното:

Видно от самата формулировка на искането, заявителят не цели да си състави мнение за работата на съответната администрация, поради което е приложима разпоредбата на чл. 8, ал.1 от ЗДОИ – Законът не се прилага за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица.

На следващо място е съобразено, че исканата информация представлява искане на конкретни документи, което отново изключва приложението на ЗДОИ. Намира, че пред заявителят е налице възможността по §1, т.2, б. в от ДР на Закона за администрацията, но същият не е упражнил правото си по този ред.

Така мотивиран, органът е постановил оспорения отказ.

От правна страна съдът намира следното:

Актът е издаден от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

На основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, компетентността да се произнесе по такова искане принадлежи на органите, изрично посочени в чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

При издаване на процесното решение съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. За да постанови оспорения отказ, административният орган е изложил съображения, че търсената информация няма характер на обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Жалбоподателите на първо място са търсили информация досежно техническо задание в съответствие с § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти отнасящо се за землището на Д., м. Породин и м. П., [населено място].

Субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ са задължени да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност (т. е официална информация) или такава, която се събира, създава и съхранява при и по повод дейността на органите и на техните администрации (служебна информация). Във всички случаи, за да се предостави достъп до посочената информация, същата следва

да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направено искане. Целта на ЗДОИ и законово регламентирани гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация, е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. Следователно, правото на достъп по реда на ЗДОИ е ограничено единствено до съществуваща и налична обществена информация. След като техническото задание не се изготвя от Областна администрация, а от техническата служба на Столична община, то няма основание да се търси от ответника. Несъмнено изготвянето на техническо задание, респ. въз основа на него и план на новообразуваните имоти е задължително законово изискване по ЗПСЗЗ и ППЗСПЗЗ. Последното обаче не отговаря на дефиницията и целта на ЗДОИ.

Целта на закона е гражданите и организациите да могат да си съставят мнение относно работата на администрацията. В процесния случай се касае за искане, което е свързано с лични интереси на заявителите. Упражняването на техните права следва да се развие в друго производство. В случай, че лицата са страни в реституционното земеделско производство, същите са разполагали с възможност на всяка една фаза от процедурата / която се развива пред множество органи и е доста усложнена / да заявят същите, ако отговарят на условията за това.

Действително за субектите по чл.3, ал.1 от ЗДОИ, е регламентирано задължението да предоставят информация, но само ако тя е създадена или съхранявана в кръга на тяхната компетентност и е налична. Следователно, след като информацията /в случая техническото задание и кореспонденцията във връзка с него/ не е създадена от органа, от който е поискан достъпа, не е доказано от жалбоподателите чиято е доказателствената тежест, по категоричен начин, че се съхранява именно до ответника, последният законосъобразно е процедирал, като е отказал пълен достъп . Относно изложеното в жалбата за наличие на надделяващ обществен интерес , то преценката за прилагане нормата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ е дължима , когато е налице обществена информация, каквато търсената не е.

Относно останалата част от заявлението за достъп до обществена информация: Информация за всичките висящи административни производства по трансформиране на правото на ползване в право на собственост за територията на м. Породин и м. П. на осн § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ образувани за бившите имоти, копия от протокола и заповедта по § 62 ал.2 и ал.3 ПЗР на ЗСПЗЗ по всичките преписки ведно с цялостната информация за входящите им номера, които са постъпили в администрацията с писмо №03/127/10.05.2016г., съдът също споделя тезата на ответника, че не се касае за обществена информация. Касае се за конкретни искания по конкретни преписки, тоест информация по конкретен казус, която не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. От всеки един протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, касаеща конкретно лице не би могло да се състави мнение за дейността на публичната институция. Обществена информация е тази свързана с образуване, движение на преписките, както и броя им, но не и действията по конкретна преписка. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с общественния живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона

субекти. С оглед това, всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. В случая исканата информация в частта „протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ“ по всяка една преписка и входящ номер няма обществен характер, тъй като засяга конкретни лица /лице/. Исканата със заявлението информация относно протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ не съдържа сведения, свързани с обществения живот в страната, тоест живота на обществото като група хора и не би дала възможност на жалбоподателите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължен по закон субект. След като исканата информация не попада в обхвата на законово регламентираното понятие за обществена информация, редът на ЗДОИ е неприложим.

И в тази част исканата информация не е обществена и е извън приложното поле по ЗДОИ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че на база пространните изложения в жалбите и молбите по делото /в т.ч. присъединените /, съдът намира, че целта на жалбоподателите е да се снабдят с търсената информация, която да използват в евентуален бъдещ съдебен спор по ЗСПЗЗ, предвид невъзстановеното право на собственост; Защита срещу отказа да се възстанови собствеността следва да се търси по друг ред, чрез оспорване ИАА /изрични и мълчаливи/ по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ /§ 19 ал.1 ПЗР на ЗИД АПК/ пред районния съд по местонахождението на имота

Поради гореизложеното, оспореният акт се явява законосъобразен и следва да бъде потвърден.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора на жалбоподателите не следва да се присъждат разноски. Жалбоподателите следва да заплатят на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на К. Б. Х. и Ц. Б. Х. чрез адв. Ш. срещу Решение № Асд-18-5/21.05.2024г. на Областен управител София.

ОСЪЖДА К. Б. Х. и Ц. Б. Х. да заплатят на Областна администрация София сумата от 100 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ

