

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 часа се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме делото да се гледа по-рано от насрочения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. П. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА К. К. – при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СЧЕМА самоличността ѝ, както следва: К. К. К. - 41 г., неосъждана, имаме общо дете с жалбоподателя, но не живеем

заедно.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: В периода 2017 г. – 2019 г. бях управител в офис на „Спиди“. През този период И. П. не работеше там, само ми помагаше в офиса с техниката, когато имаше проблем и с по- тежки пратки. Жалбоподателят никога не е придобивал хранителни добавки с цел последващите им продажби. Жалбоподателят лично не е изпращал никога хранителни добавки и винаги самите фирми идваха и пратките бяха с товарителници. Дружествата бяха „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД ; „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. Те имаха договори със „Спиди“ за изпращане на пратки. Жалбоподателят взимаше РКО и ги предаваше на техния управител. Имаха си такава уговорка. Освен И. П. и други хора получаваха тези сумите, например Р. С.. Тези РКО се издаваха на имената на дружествата. В системата на „Спиди“ са си самите фирми и това е генерирано в системата. Конкретните товарителници от дружествата бяха свързани с конкретните РКО.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз съм подписвала РКО, но съм давала сумите на жалбоподателя и той ги предава на управителите на фирмите. Не познавам управителите на фирмите. Жалбоподателят имаше договори със самите дружества да получава парите и основанието беше той да ги предаде нататък. За мен И. П. не е чужд човек и се познаваме много добре и затова му давах парите на него. Ако дойде чужд човек просто така, няма как на него да му дам парите.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Целта на И. П. да получава сумите беше, че имаше уговорка за малък процент да взима, за да си изкара някакви пари. Имаше цел да създаде повече доходи за нашия офис, защото беше нов и ми трябваше такава помощ и колкото повече фирми работят с нас, толкова по- добре. Договорите със „Спиди“ би трябвало управителите да са ги сключвали. Не им е трябвало място да им изготвят товарителниците.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: През периода 2017 г. до 2019 г. живеехме във фактическо съжителство с жалбоподателя. От пристигането на пратката в наш офис, тя минава през системата, след това идва служител, който я товари и взима. След това сумите, които пристигат идва човек за тях, вадим РКО, на което е името на фирмата като получател. В конкретния период не беше задължително искането на лична карта и след това стана задължително. Лицето се представя, че е представител на дружеството и повечето пъти беше на доверие.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: На РКО като получател фигурира дружеството.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Получател е дружеството, но физически предадената сума е на П.. Различни хора разписваха РКО, като няма конкретен човек, който да го прави, но е желателно да е служител на „Спиди“, а лицето само полага подпис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. В.: Моля да ми дадете възможност да изготвя молба по реда на чл. 192 от ГПК до „Спиди“, с цел да изискам техни вътрешни правила. Твърдението на свидетелката, че са се давали пари без да се изисква личен документ е пълен абсурд. Не считам, че в правилата е разписано такова нещо да се изплащат суми без представяне на лични документи.

АДВ. К.: Считам, че доказателственото искане няма отношение към предмета на доказване и моля да не го допускате.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ответника да депозира в писмен вид молба по реда на чл. 192 от ГПК, със съответните преписи, при постъпването на която следва да се изпрати за становище на жалбоподателя, който да изрази такова в 7-дневен срок от получаване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на ответника, чрез процесуалния представител да направи доказателствени искания в писмен вид, с препис за насрещната страна, като при постъпване на същото в 7-дневен срок да се изпрати на жалбоподателя за становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили с молба от 24.04.2024 г. писмени доказателства от ТД на НАП - София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства с молба от 24.04.2024 г., а именно Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/30.01.2023 г. и Докладна записка с изх. № 93-00-2490#1/29.05.2023 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2024 г. от 09:15 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

