

РЕШЕНИЕ

№ 7101

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8516** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 241/16.01.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по НАХД № 11544/2021г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 4960022, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на В. Б. Б. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.2, т.4 ЗДвП.

Решението е обжалвано от санкционираното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърдения с него ЕФ. Съображенията, изложени в подкрепа на направеното твърдение са, че не се доказва по несъмнен начин извършването на нарушението, тъй като от представения по делото протокол не ставало ясно дали техническото устройство, с което е измерено превишението на скоростта е било поставено в служебния автомобил или на пътя. Също така не било отразено дали е приспаднал толеранса от 3%. Подробно се обосновава твърдение за нередовно връчване на ЕФ, тъй като от положения подпис в частта, имаща характера на разписка, не ставало ясно чий е. В съдебно заседание, редовно и своевременно

призован, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване в писмен отговор по жалбата оспорва нейната основателност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 31.05.2021г. в 11.17 часа на Околовръстен път на [населено място] автоматизирано техническо средство А. САМ S1 с № 11743 е заснело лек автомобил „А. РС 6 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се по Околовръстен път до [улица]/разклон за [населено място]/, с посока на движение от бул. Ц. шосе към бул. Б. шосе, със скорост на движение от 86 км/ч, при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В-26 до 50 км/ч извън населено място или с превишение на скоростта от 36 км/ч.

Процесният лек автомобил бил собственост на "ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ" ЕООД, с изрично посочен ползвател "КОЛОР БГ" ООД, чийто представляващ е В. Б. Б., което се установява от справка за регистрацията и собствеността на МПС. Въз основа на констатираното и заснето по описания начин и с посоченото техническо средство нарушение на ограничението на скоростта, регламентирано в ЗДвП бил издаден процесният ЕФ, който съдът приел за законосъобразен. Изводите му се споделят от настоящия състав, поради което той препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК. Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

"Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено с разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП ограничение на скоростта от 50 км/ч автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 86 км/ч, с което е извършил нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. В разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е регламентирана пределната скорост на движение според категорията на превозното средство и според това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала или по скоростен път. За леките автомобили пределно допустимата скорост на движение в населено място е 50 км/ч. Ал.2 на посочената разпоредба регламентира изключенията от посоченото правило като посочва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак – в случая това е направено с пътен знак В-26. Обстоятелството, че от измерената скорост на автомобила е приспаднал толеранс от 3% се потвърждава от приложена с административнонаказателната преписка снимка от видеоклипа. Разпоредбата на чл.182, ал.2, т.4 ЗДвП предвижда, че за превишение на разрешената максимална скорост за движение извън населено място с 31 км/ч до 40 км/ч се налага административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева. В случая с оглед установените факти АНО е дал вярна правна квалификация и е приложил съответната административнонаказателна разпоредба. Като е достигнал до същия извод решаващият съд е постановил решението си при отсъствие на отменителни основания. Следва да се посочи, че издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл.42 и чл.57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, които в случая са налице. Както е посочил и районният съд името, длъжността и подписа на лицето, технически издател на ЕФ не е сред тях. Липсата на четлив подпис на лицето, получило ЕФ не касае неговата законосъобразност, нито законосъобразността на производството по издаването му, а само на връчването му, съответно при нередовна процедура по връчване на ЕФ жалбата срещу него ще бъде допустима, независимо от отразената дата на връчване.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 241/16.01.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по НАХД № 11544/2021г.

ОСЪЖДА В. Б. Б., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.