

# РЕШЕНИЕ

№ 21784

гр. София, 30.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ връзка чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ връзка чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на „Пик-Ко“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], С. промишлена зона, [улица], представлявано от И. С. Б. – Изпълнителен директор, чрез адвокат Й. Ч., АК – Б., срещу Решение № 32-254704/09.08.2021 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., за стока с описание: „П. мазнина – Palmvita Palm Fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг. – 157 640 кг. е определен нов код по Т. [ЕГН] по Митническа декларация /МД/ с MRN 21BG001007028238R9/08.02.2021 г. и са определени задължения за внасяне мито в размер на 18 157,85 лв. и ДДС в размер на 3 631.57 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че същата представлява палмов шортънинг, който е съставен от палмово масло, което е текстурирано. Според дружеството-жалбоподател, неправилно административният орган е взел предвид експертизата, направена в

Централната митническа лаборатория, тъй като използваният метод AOCS Cc16-60 чрез перитрометър може да даде данни само за определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силиконови проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. В подкрепа на това твърдение е посочено, че няма утвърдена методология за изследване, поради което ЦМЛ е разработила своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт материалите, ползвани за неговото изготвяне. Твърди се още, че административният орган незаконосъобразно е разширил обхвата на тарифната позиция, като е добавил допълнителен критерий – текстуриране, който не е упоменат в Комбинираната номенклатура и в забележките към нея, нито в американския метод, използван за изследване на взетата проба. Посочено е, че „текстурирането“ е упоменато единствено в обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се сторените по делото разноски. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, не изпраща представител.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., оспорва депозираната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На 08.02.2021 г. с МД с MRN 21BG001007028238R9 за режим за „допускане за свободно обращение“ от „Пик-Ко“ АД е декларирана стока „палмова мазнина – Palmvita Palm Fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг. – 157 640 кг. За стоката в ЕД 6/14 „Код на стоката“ – код по Комбинирана номенклатура /6/15 „Код на стоката“ – код по Т. е посочено: [ЕГН]. Митническата стойност на стоката е в размер на 259 397.86 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Съгласно данните в ЕД 3/19 „Представител“, от страна на „Пик-Ко“ АД е определен за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 „Мирамар“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. В ЕД 3/1 „Износител“ е декларирано дружеството – „Синармас Агрибизнес“. В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код – ID И.. За стоката са представени и посочени в ЕД 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД следните документи:

а/ Търговска фактура, Invoice EBP/3320/1120/000910 от 22.12.2020 г., заверена от PT Smart Tbk, И.;

б/ Опаковъчен лист, EBP/3320/1120/000910 от 22.12.2020 г., заверен от PT Smart Tbk, И.;

в/ Анализен сертификат, FQA: 030/1.0/170801 от 29.12.2020 г., заверен от PT Smart Tbk, И.;

г/ Здравен сертификат № ST.06.05.53.533A.01.21.050501 от 05.01.2021 г.,

издаден от здравните власти в И.;

д/ Сертификат за произход, Форма А № 0000260/JKP/2021 от 04.01.2021 г.;

е/ Коносамент № MEDUJ3385898, издаден от MSC.

На основание чл. 188, б. а) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е извършена документална проверка на декларираната стока по представените и описани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007028238R9 документи и данните от МД, като не са установени несъответствия. На основание чл. 188, б. г) от Регламент /ЕС/ № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007028238R9, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество осъществяващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител. В тази връзка са съставени Акт № 2-331А/10.02.2021 г. за вземане и разработване на средна проба и Протокол за вземане на проба № 37/10.02.2021 г. /рег. № 32-47116/10.02.2021 г./. От страна на представител на декларатора е удостоверено чрез подпис, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 37/10.02.2021 г.

На основание чл. 194, § 1, ал. 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, стоката е вдигната, като за нея са взети под отчет и заплатени дължими вземания, определени при прилагане на ставка за вносно мито 9 %, съответстваща на деклариания код по Т., а именно: вносно мито в размер на 23 345.81 лв. и ДДС 57 817.32 лв.

От стоки с идентично описание, тарифно класиране и производител, декларирани също за режим допускане за свободно обращение от дружеството при предходни доставки са взимани проби и съгласно извършените митнически лабораторни експертизи, същите се класират в код по Т. – [ЕГН], който е различен от деклариания за тези стоки код. С Писмо рег. № 32-46149/10.02.2021 г., на основание чл. 89, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. за стоката е изискано представяне на обезпечение в размер на 21 789.42 лв., представляващо разликата между заплатеното задължение при деклариания тарифен код и това, което би могло да възникне при промяна на същия с [ЕГН]. Предоставено е еднократно обезпечени с GNR 21BG001007X129269 от 11.02.2021 г. чрез депозит по сметка на МП „Пристанище Б. Център“, извършен от „Пик-Ко“ АД с платежно нареждане от 11.02.2021 г.

Извършена е проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим на допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007028238R9 от 08.02.2021 г., която е документирана с Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ № 03\_14.04.2021 г./11.06.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с Писмо с рег. № 32-186167/14.06.2021 г. В т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 от КН може да се направи заключение, че изпитаната проба от стока с описание Palmvita Palm Fat 36-39 LGE представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Във връзка с резултатите от МЛЕ № 03\_14.04.2021/11.06.2021 г. от страна на Директор на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ С. е изразено Становище с рег. № 32-185577/14.06.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN

21BG001007028238R9, а именно: Съгласно експертната, анализираната проба с лабораторен код № 2241\_1007\_21 представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 градуса, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с наименование Palmvita Palm Fat 36-39 представлява продукт – палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т.нар. „текстуриране“, за влагане в различни хранителни продукти, напр. теста. Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, стоката с описаните обективни характеристики се класира в код 1517 9099 на КН, различен от декларираните от дружеството. В тази връзка е прието, че приложимият Т. код е 1517 90 99 90. Декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН е прието, че не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираната стока, обаче представлява продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

В тази връзка и на основание чл. 190, § 1, ал. 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, резултатите от МЛЕ № 03\_14.04.2021/11.06.2021 г. е прието, че са валидни за цялото количество стока, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007028238R9. С оглед установеното и на основание чл.57, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, от страна на митническите органи е прието, че коректното класиране на стоката с МД с MRN 21BG001007028238R9 е в код по КН/код по Т. 1517 909990, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1511 909900.

Със Съобщение рег. № 32-194481/18.06.2021 г., на основание чл. 22, § 6 от вр. чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., дружеството е уведомено за установеното, респективно за мотивите, на които ще се основава решението на компетентния административен орган – Директор на ТД „Митница - Б.“. На дружеството е предоставен 30-дневен срок от датата на получаване на съобщението за депозиране на становище или възражения във връзка с установеното в хода на последващия митнически контрол. В така указания срок от страна на „Пик-Ко“ АД с Писмо рег. № 32-239202/26.07.2021 г. е отправено възражение относно установеното в хода на проверката, включително е оспорена и МЛЕ, както и резултатите от нея. Становището и възраженията на дружеството са приети за неоснователни, същите са обсъдени в съвкупност с останалите събрани в хода на административното производство доказателства.

Въз основа на установеното и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура и ОБХС на позиция 1517 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. чл. 56, § 1 и 2, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013, е издадено Решение № 32-254704/09.08.2021 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, АМ, с което е определено да се извърши корекция на МД с MRN: 21BG001007028238R9/08.02.2021 г., като в клетка 6/14 вместо Т. код 1511 90 99 00, да

се чете 1517 90 99 90 и и са определени задължения за внасяне мито в размер на 18 157,85 лв. и ДДС в размер на 3 631.57 лв. Определено е, че решението подлежи на предварително изпълнение на основание чл. 45, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Решението е връчено на дружеството на 26.05.2020 г. /л.11-17/.

По делото беше изслушана Съдебно-техническа експертиза от 22.04.2024 г. с вещо лице инж. химик С. К. М., който даде основно заключение по следните задачи:

1. С извършено изпитване съгласно стандарт AOCS Cc 16-60 може ли да се определи вида на стоката – палмово масло или шортънинг или само нейната твърдост?;

2. Има ли утвърден стандарт/методология, съгласно който/която да се установява модификация на палмовото масло?;

3. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят – мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, како и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и какъв акт?;

4. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60?

5. Измерването на кой обективен показател доказва промяна или не на консистенцията, хомогенност или нехомогенност?

По делото беше изслушана Съдебно-техническа експертиза от 16.09.2024 г. с вещо лице инж. химик С. К. М., който даде основно заключение по следните задачи:

1. Да бъде извършен анализ на пробата, след като вещото лице отговори: Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25° и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет /поне 20° над температурата на топене/ и свободно охлаждане до 25°, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултатът?

Съдът ще коментира приетите и неоспорени заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

Представени от ответника:

1. Писмени доказателства в ОСЗ на 15.09.2022 г. /л.166-194/;

2. С молба от 30.04.2024 г. писмени доказателства /л.230-243/.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 32-254704/09.08.2021 г., издадено от Директор на ТД „Б.“, АМ е връчено на жалбоподателя на 18.08.2021 г., видно от приложената обратна разписка /л.89/, жалбата до Съда е депозирана чрез административния орган на 02.09.2021 г., видно от поставения върху същата входящ номер /л.5/.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения: Оспореният административен акт Решение № 32-254704/09.08.2021 г., е издадено от компетентен административен орган - Директор на ТД „Б.“, АМ по смисъла на чл. 19,

ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Спазени са административнопроцесуалните правила при неговото издаване и не се констатират допуснати нарушения на същите. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно нормата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ, целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. след вдигане на стоките митническите органи, имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът, по който се извършва последващ контрол е нормативно уреден в чл. 84а и следващите от ЗМ. Съгласно нормата на чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Нормата на чл. 84а, ал. 4 от ЗМ, определя, че проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание нормите на чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В процесния случай това е ТД Митница „Б.“. Както се посочи по-горе, оспореното решение е издадено от Директор на ТД „Митница Б.“, който безспорно притежава качеството на митнически орган, което води до извод за спазена материална и териториална компетентост.

Оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно закона писмена форма, същото съдържа всички реквизити, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, Съдът намира следното:

Безспорно тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Съгласно Общите правила за тълкуване на КН, т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните

правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание;

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата възражения, че от страна на митническия орган е извършено неправомерно разширяване на обхвата на тарифна позиция 1517 от КН, като от негова страна е приложено Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Безспорно е, че същите са използвани единствено за правилното определяне на тарифното число, съобразно вида на внесената от жалбоподателя стока. В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Съгласно точка 24 от същото, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодиране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /в този смисъл са Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions,

съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36/. С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 пък е прието, че Обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл е и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело K. Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело \*\*\*, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично в чл. 1, § 2, буква а) от Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е изрично посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Следва да се има предвид, че обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От цитираната практика на СЕС недвусмислено следва изводът, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

Спорното по делото е дали декларираната за режим „допускане за свободно обращение“ стока „П. мазнина – Palmvita Palm Fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг. – 157 640 кг., с произход и държава на изпращане И. следва да бъде тарифирана по позиция 1511 от Обяснителни бележки към КН, която включва палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или по позиция 1517, включваща маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

От представената по делото МД с MRN 21BG001007028238R9/08.02.2021 г., се установява, че в същата от дружеството е посочен код по Т. 1511 90 99. Стоката е описана: „П. мазнина – Palmvita Palm Fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг. – 157 640 кг. /л.18/.

С оспореното Решение № 32-254704/09.08.2021 г., издадено от Директор на ТД „Б.“, АМ, въз основа на установеното при извършения последващ контрол от митническите органи и експертиза относно изследване на стоката е извършена промяна на тарифния код, а именно същият е променен на код по Т. - [ЕГН], тъй като е прието, че декларираната от жалбоподателя стока представлява „палмов шортънинг“, и поради което същата попада именно в тази подпозиция, съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът

и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини.

Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас /наречена също в някои страни заместител на свинската мас/, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" /получени от масла или мазнини чрез текстуриране/.

В тази връзка, Съдът съобрази и становището на вещото лице, дадено в допуснатите и приети по делото СТЕ. Видно от същите, вещото лице или не отговаря на въпросите като некоректни, респективно се позовава на липса на акредитирана в Република България лаборатория с валидна акредитация за подобни анализи, включително, че приложените от Централна митническа лаборатория методики на практика са невалидни, защото според него същите не са валидирани и стандартизирани. Това безспорно не е така – обработеното палмово масло и превърнатото в шортънинг е по-издръжливо и намира широко приложение в хранителната промишленост. Отделно по делото са представени категорични и безпротиворечиви доказателства за акредитацията на Централна митническа лаборатория. Не е спорно по делото, че използваният метод от ЦМЛ е вътрешен, също не е по международни стандарти, както и че няма и не може да бъдат създадени референтни стойности /а, такива се извличат от научната литература, както и няма защото мазнините са различни видове/. По второто заключение е посочено, че липсва контролна проба, което не е спорно между страните. Отделно следва да се има предвид и че второто експертно заключение също е твърде лаконично, не

даващо отговор на поставените въпроси. Приетите по делото експертни заключения, както се посочи не са дадени въз основа на изследвана проба, от страна на вещото лице са дадени отговори с правен характер, поради което Съдът не следва да цени и кредитира същите в частта относно изводите си за достоверност на експертизата на ЦМЛ поради наличие или липса на акредитация, нито относно интерпретацията на константната практика и тълкуване на Върховен административен съд.

По отношение на възраженията на дружеството-жалбоподател, че ЦМЛ не разполага с изискуемия лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Сс 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната лаборатория да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен от нормата на чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., но и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на МЛЕ), съгласно който Дирекция „Централна митническа лаборатория“:

1. изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на митническия надзор и контрол;
2. изследва, анализира и идентифицира стоки, подлежащи на облагане с акциз;
3. изследва, анализира и идентифицира стоки, за които се прилагат мерките на Общата селскостопанска политика и на Общата рибарска политика на Европейския съюз;
4. изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз;
5. изследва, анализира и идентифицира стоки, които са обект на специални мерки, включително нетарифни, съобразно действащото законодателство;
6. организира и провежда дейности за изследване, анализ и идентификация на стоки с мобилна лаборатория;
7. събира, обработва, систематизира и съхранява документи и специализирана научно-техническа информация, свързани с предмета на дейност;
8. усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките;
9. осигурява и съхранява стандартни образци, сертифицирани сравнителни материали и еталони;
10. организира, координира и отчита дейността на другите митнически лаборатории;
11. оказва експертна научно-техническа помощ на митническата администрация;
12. сътрудничи с български и чуждестранни лаборатории, организации, физически и юридически лица, свързани с предмета на дейност;
13. изготвя и издава по искане на митническите учреждения техническа информация за опасни и вредни материали и продукти;
14. осъществява методическо ръководство и подпомага митническите учреждения при създаването на организация за вземането на проби от митническите органи.

В този смисъл следва да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на

стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да бъде прието, че липсата на акредитация от националния орган ИАБСА на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В поцесния случай въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на оспореното решение, издадено от компетентен административен орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

В процесния случай следва да се има предвид и Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. на СЕС, постановено по отправено преюдициално запитване Административен съд – [населено място], по което е образувано дело С-292/22 на СЕС. Безспорно поставените въпроси касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи.

С Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г., от страна на СЕС са дадени следните отговори по поставените с преюдициалното запитване въпроси:

1/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед решението на СЕС, настоящият съдебен състав счита, че в процесния случай следва да се извърши преценка дали спорната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който

случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали чрез тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

В случая безспорно от доказателствата по делото се установи, че спроната стока представлява „палмов шортънинг“, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране. Неосновани са изложените от дружеството-жалбоподател възражения, че методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране, не е приложим, тъй като не е сертифициран, отличава се от американския метод AOCS Cc 16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“ и с него се определя единствено твърдостта на веществото.

Следва да се има предвид и че в Обяснителните бележки към КН за позиция 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. И нещо повече, установените в с тази експертиза резултати относно произхода на спорната стока, се подкрепят и от доказателствата, приети в хода на настоящето съдебно производство.

Съдът приема, че с тези изследвания и приложения метод, от страна на административния орган е доказана допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, както и че приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Неоснователни и недоказани са и доводите на жалбоподателя за липса на акредитация на Централна митническа лаборатория. Нормата на чл. 49 от АПК, не въвежда изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата. Също така в тази връзка следва да бъде съобразена и разпоредбата на чл. 202 от ГПК, съгласно която това не е условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл е и константната практика на Върховен административен съд на Република България /в този смисъл Решение № 11919/05.12.2023 г., постановено по административно дело № 646/2023 г. по описа на ВАС, Решение № 9386/09.10.2023 г., постановено по административно дело № 9401/2022 г. по описа на ВАС и др./.

С оглед изложеното, Съдът намира оспореното решение за законосъобразно, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. В хода на извършената от съда проверка на оспорения административен акт не се установиха пороци, които на самостоятелно основание да обуславят неговата незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК (Изм., ДВ, бр.

15/2021 г.) във връзка с чл. 37 от Закон за правната помощ вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лв.

**По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-во отделение, 60-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,**

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Пик-Ко“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], С. промишлена зона, [улица], представлявано от И. С. Б. – Изпълнителен директор, чрез адвокат Й. Ч., АК – Б., срещу Решение № 32-254704/09.08.2021 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. с чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., за стока с описание: „П. мазнина – Palmvita Palm Fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг. – 157 640 кг. е определен нов код по Т. [ЕГН] по Митническа декларация с MRN 21BG001007028238R9/08.02.2021 г. и са определени задължения за внасяне мито в размер на 18 157,85 лв. и ДДС в размер на 3 631.57 лв.

**ОСЪЖДА** „Пик-Ко“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], С. промишлена зона, [улица], представлявано от И. С. Б. – Изпълнителен директор, чрез адвокат Й. Ч., АК – Б., да заплати на Агенция Митници, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лева /сто и петдесет лева/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

**СЪДИЯ:**