

РЕШЕНИЕ

№ 3792

гр. София, 13.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12766** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на кмета на Район „П.“-СО, потвърдена от кмета на Столична община, чрез пълномощника му-ст.юрк Л. С., срещу Заповед №18-7571-22.07.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която на основание чл. чл. 51, ал. 1, т. 2, ал.2 и ал.3, чл.54, ал.1 и 4 от ЗКИР е одобрено изменение в ККР на с П., ЕКАТТЕ 55419, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в: коригиране на източната граница на имот с идентификатор 55419.6707.784 по приложената скица-проект; Промяна в границите на съществуващи обекти в ККР: ПИ с идентификатори 55419.6707.784, 55419.6707.711; Промени в данните за собственост и собственици за ПИ с идентификатор 55419.6707.784

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК, вр.чл.54, ал.2 ЗКИР, аргументирано в жалбата.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се представлява.

С писмения отговор /л.5/, ответникът общо и бланкетно оспорва жалбата. В о.с.з. пред АССГ не се представлява.

Заинтересованите страни /ЗС/ в съдебното производство Е. М. Б., Й. М. М., В. Е. В., А. Г. Н., Ж. Б. Б., С. К. В., и А. И. К. не депозират писмен отговор по жалбата, не се явяват, не се представляват в о.с.з. и не изразяват становище по жалбата.

ЗС Е. Е. Д., Г. Н. Б. и И. Г. Н., се представляват от назначения им от съда по чл.137,

ал.5 АПК процесуален представител-адв.М., която изразява становище, че оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата срещу нея-неоснователна.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От съдържащите се в преписката и приети по делото доказателства се установява, че административното производство е започнало по Заявление рег. № 01-201035-09.05.2019 г. на С. К. В. до СлГКК-С., придружено от проект за изменение на КККР за ПИ с идентификатори 55419.6707.784 и 55419.6707.711, находящи се в [населено място], район "П.", Столична [община] изменение се изразява в коригиране източната граница на имот с идентификатор 55419.6707.784 в съответствие границите на поземлен имот пл.№ 2444 /източната част/, м. "Дебело Г.", съгласно представен нотариален акт № 141/2002 г. по скица - проект № 15-428188-17.05.2019 г., издадена от СГКК-С..

На основание чл. 26 от АПК са изпратени уведомления за започналото административно производство до всички заинтересовани лица, вписани в КР на НИ - собственици на имотите, засегнати от изменението, и е дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката /л.31-л.36 от делото/.

Видно от приложените и приети по делото документи за собственост и приетото и неоспорено от страните заключение по извършената СТЕ, заявителят в адм.производство С. К. В. се легитимира с Н.. акт за собственост на недвижими имот по реда на ЗСПЗЗ №168, том I, рег. № 2505, дело №141 от 12.03.2002 г., вписан в СВ под № 141, том XVII, дело № 3934, вх.рег. 5575 от 12.03.2002 г. от който се установява, че наследодателят му е признат за собственик на една четвърт от поземлен имот № 2444, целият с площ от 618 кв.м., от който 333 кв.м. се съдържат в УПИ XXI-2444, 285 кв.м. се съдържат в УПИ XVI-1361 от кв.8 по плана на [населено място], м. "Дебело Г.". С Н.. акт за покупко- продажба на недвижими имот №52, том II, рег. № 3847, дело №108 от 28.07.2006 г., вписан в СВ под № 23, том LLXVIII, дело № 31128, вх.рег. 48793 от 28.07.2006 г. съсобствениците на имот пл.№ 2444 са продали реална част от 333 кв. м. За този имот, видно от Скица №1198/06.08.2008 г., изд. от СО-район "П., отдел „ТУ“ /л.55/, със Заповеди с номера: РД-09-355/25.12.1989 г., РД-133/12.06.1997 г. РД-09-317/19.11.1998 г., заедно с имот пл.№ 1360, е отреден УПИ XXI-2444, 1360 от 541 кв.м., кв.8 по плана на [населено място], м. Дебело Г..

Поисканото от адм. орган изменение е за поземлен имот с идентификатор 55419.6707.784 по КК, изчертан и надписан със сини линии и цифри и допълнително означен по цифрите 1,2,5, 6, 7, 8, 1 в комб.скица-приложение към заключението на ВЛ, с площ от 277 кв.м. Уличната регулация по отменения РП е изчертана с червени линии в същата комб.скица. Имот с пл.№2444 е нанесен в кадастралния план, действал към момента на одобряване на КК, със Заповед №РД-09-317/19.11.1998 г. на кмета на Район „П.“-СО и е изчертан и надписан с кафяви линии и означен с цифрите 10, 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10. С приложената скица-проект към заявлението, инициращо адм.производство, е предложено, съответно с оспорената заповед е одобрено

изменение на източната граница на ПИ с идент. 55419.6707.784, като границата се прокарва по линията 3-4 /изчертана със зелена линия в комб. скица към заключението/. Според ВЛ, това е неправилно, тъй като ПИ с идент. 55419.6707.784, респ. имот с пл.№2444 по действащия кадастрален план към момента на одобряването на КК /02.03.2012 г./, са част от имот пл.№1368, възстановен по реда на ЗСПЗЗ с Решение №5172/29.09.1997 г. на ПК „П.“. Въз основа именно на това решение на ПК, имотът на заявителя е нанесен в КК при одобряването ѝ със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, което е видно и от съдържанието на оспорената заповед. Имот с пл.№2444 има за източна граница уличната регулация по отменения РП /линията 2-5 от комб. скица към заключението на ВЛ/, която е и границата на възстановената част от имот с пл.№1368. При изслушването му в о.с.з. на 06.07.20 г., ВЛ пояснява, че това е върнатата граница, тъй като отразява граница на имота, така, както е бил възстановен по реда на ЗСПЗЗ, каквито всъщност са и твърденията, изложени в жалбата до съда. Поради това, според ВЛ поисканото изменение не е следвало да бъде одобрявано с оспорената пред съда заповед.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, с изключение на частта ѝ, с която се оспорва заповедта, в частта ѝ за вписаните промени в данните за собственост и собственици за ПИ с идентификатор 55419.6707.784.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред-чл.54, ал.6 от ЗКИР и от лице с правен интерес, в качеството на заинтересовано лице по см. на вр. § 1, т.13 от ДР на ЗКИР и чл.147, ал.1 АПК.

По преписката не са приложени доказателства за надлежно осъществено съобщаване на заповедта на жалбоподателя, поради което и началото на срока по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.54, ал.6 ЗКИР не е било поставено.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта. Не се констатират и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспорената заповед обаче е издадена в противоречие с материалния закон-отменително основание по чл.146, т.4 АПК, по следните съображения:

Приложеното от органа правно основание за одобреното изменение е по чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, съгласно който КККР се изменят при установяване на непълноти или грешки. За да е налице „непълнота или грешка“ в одобрената КККР, съгласно легалното определение - § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР /в относимата редакция ДВ бр. 57/2016 г./, трябва да има несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им

състояние. /Решение № 12347 от 15.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3953/2018 г., II о./ От доказателствата по делото се установи, че такова несъответствие не е налице. ВЛ дава заключение, че вярната граница между имотите, засегнати от изменението е първоначално отразената в КК, тъй като тази граница е в съответствие с действащия към момента на одобряването на КК кадастрален план. Това е и границата на възстановената с Решение №5172/29.09.1997 г. на ПК „П.“ на наследниците на С. В. К. /л.56-л.58/ част от имот, пл.№1368, която част е нанесена в кадастралния план, действал към момента на одобряване на КК, като имот с пл.№2444. Реституционното Решение №5172/29.09.1997 г. на ПК „П.“ е първичният документ за собственост. С него заявителят и ЗС в съдебното производство, като наследници на С. В. К., са удостоверили правото си на собственост върху имота при съставянето и на двата нотариални акта, на които се позовава ответникът, за да одобри изменението. / Виж т.1 от нот акт №168/2002 г. и т.8 от нот. акт №52/2006 г.-л.51-л.54 от делото/ И да се приеме обратното-че е налице „непълнота или грешка“ в одобрената КККР- за отстраняването ѝ, редът е този по ал. 2 на чл. 54 от ЗКИР.

Съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.

Легално определение за „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

По делото е безспорно от фактическа страна, че с процедурираното изменение, като се коригира източната граница на ПИ с идентификатор 55419.6707.784, се засяга ПИ с идентификатор 55419.6707.711, с начин на трайно ползване: „За второстепенна улица“, вписан в КР като публична общинска собственост, разположена на територията на район "П." и се навлиза в същата, съотв. се намаляват се габаритите на обръщалото на „второстепенна улица“, обслужваща имотите. Доколкото се касае за имот, който съставлява улица - публична общинска собственост, за него не е необходимо съставянето на АОС- чл.56, ал.2 от Закона за общинската собственост. С жалбата до съда не се твърди и по делото данни улицата да е реализирана. Безспорно е, и това, че е постъпило възражение от административен орган на Столична община /гл.архитект на Район „П.“, в случая“/ Това е било достатъчно основание за постановяване на отказ за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при наличие на спор за собственост с фигуриращия в КР собственик на засегнатия от изменението кад. обект-Столична община, в случая /л.10 от делото/. Именно поради това административният орган не е следвало да обсъжда източниците на вещни права, тъй като същите подлежат на преценка в бъдещото исково производство./ Решение № 5897 от 18.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 10168/2018 г., II о./

По изложените съображения, оспорената заповед се отменя, с изключение на частта ѝ, с която се вписват промени за собственици за ПИ с идентификатор 55419.6707.784,

който остава в границите по одобрената КК, предвид настоящото съдебно решение. В тази ѝ част заповедта отразява вещните права върху ПИ с идентификатор 55419.6707.784 по представените в административното производство нотариални актове и не засяга жалбоподателя-СО. Промяната се изразява само в това, че вместо наследници на С. В. К. се вписват заявителя и ЗС. Затова, в тази ѝ част жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес от оспорването-чл.159, т.4 АПК, поради което се оставя без разглеждане

Жалбоподателят има право на разноски, но такива не могат да му бъдат присъдени, поради липса на искане за това /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, отправено до съда в преклузивния срок-до приключване на устните състезания по делото. Искане за разноски, не се съдържа, нито в жалбата /л.67-л.68/, нито в молбата, с формулирани задачи за ВЛ /л.97/, нито в о.с.з. пред АССГ е осигурен процесуален представител, който да го заяви.

Водим от горното и на основание чл.159, т.4, чл.172, ал.21 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.4 АПК, жалбата на кмета на Район „П.“-СО, потвърдена от кмета на Столична община, чрез пълномощника му-ст.юрк Л. С., срещу Заповед №18-7571-22.07.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която е одобрено изменение в ККР на с П., ЕКАТТЕ 55419, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, **В ЧАСТТА** ѝ на вписаните с нея промени в данните за собственост и собственици за ПИ с идентификатор 55419.6707.784, **И ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в същата част.

ОТМЕНЯ по жалбата на кмета на Район „П.“-СО, потвърдена от кмета на Столична община, чрез пълномощника му-ст.юрк Л. С., Заповед №18-7571-22.07.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., **В О. Ъ ЧАСТ**.

Решението, в прекратителната му за съдебното производство част е с характера на определение и може да бъде оспорено с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата му част, решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд-София град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ:

