

Протокол

№

гр. София, 09.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. Й. П. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно пред ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Запозната съм с писмото сега след като получихме Вашето разпореждане. Искам да направя изявление, че същото не е получено от моя доверител и от отбелязването на адреса, на който е изпратен е видно, че това е адрес, с който ние нямаме нищо общо. Това е адрес в [населено място], а седалището на моя клиент е в [населено място] и цялата кореспонденция се е движила на този адрес. След като се запознах с писмото имам готовност да изложа възражения относно газокара, но по отношение на разходите за СМР, нямам готовност да изложа становище, тъй като от

уведомителното писмо е видно, че те са повече от 15 пункта и моят клиент не е запознат с тях, както и по отношение на административните разходи. Така, че ако приемете, че на нас това писмо не ни е надлежно връчено, моля да ни дадете срок да изложим становище във връзка с незаконосъобразността на оспореното писмо.

СЪДЪТ връчи препис от уведомителното писмо и копие на обратната разписка на листи от 54 до 63 от делото, включително на адв. И..

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата като недопустима по три позиции. На първо място жалбата е срещу мълчалив отказ на органа да се произнесе по жалба срещу частичен отказ и считам, че тази формулировка ще претърпи трансформации. В тази връзка възразявам, поради липсата на такъв предмет - мълчалив отказ. Считам, че са налице предпоставки жалбата да се приеме като недопустима, поради липсата на правен интерес. Ние сме издали нарочен акт за одобрение, в който се обективират основанията за наложената частична финансова редукция от поисканата сума. Считам, че е просрочена жалбата, предвид това, че е налице обжалване пред горестоящ административен орган. Колегата е окомплектовал писмото, с което фондът е администрирал към министъра преписката по жалбата, това писмо е с изх. № 02-180-2600/519/ 21.12.2017г. входирано в Министерство на земеделието и храните с рег. индекс № 70-39-14/28.12. 2017г., в четвъртък присъствен ден. При това положение срокът за произнасяне започва да тече от 29.12.2017г. и изтича на 12.01.2018г., присъствен ден. Считано от 13, което е събота, неприсъствен ден, януари месец 2018 г. до 13.02.2018 г. за жалбоподателя е била налице възможност да изложи доводите си пред съда. Видно от изпратената на административния орган жалба едва през месец май 2019г. съдът е сезиран с такъв спор, с което очевидно не е спазен срока и аз считам, че жалбата се явява недопустима .

АДВ. И. - По отношение на просрочването на жалбата искам да отбележа, че жалбата ни е от 10.10.2018 г. много преди цитираното от колегата писмо и към този момент не е бил налице дори изготвен изричния отказ отразен в уведомителното писмо от 18.10.2017г., т.е., моят доверител е подал жалбата си след като е получил частичното плащане на 29.09.2017 г., поискал е да се произнесе министъра, поради липса на произнасяне в срок до 09.10.2018 г., на 10.10.2018 г. е подадена жалбата.

ЮРК. П. – Считам, че така направеното изложение не би могло да опровергае моето твърдение за просрочване на жалбата, тъй като както стана ясно, че предмет на спора е мълчалив отказ. Имаме идентичност на доказателствата, а така посочения адрес, на който е било изпратено писмото е адресът, заявен в заявката за плащане и адресът, който бенефициентът е дал, а именно: [населено място], [улица] на стр. 18 от описанието на преписката до съда е посочено седалище и адрес на управление на [фирма], който адрес съвпада изцяло с адреса, на който е изпратено уведомителното писмо. Така, че всякакви извършени последващи изменения при липсата на изрично уведомяване, защото договорът вменява ангажимент на страната да уведомява фонда за новонастъпили обстоятелства, във връзка с изпълнението на проекта, не обвързват фонда, аз извърших служебна справка, дали към момента на връчването този адрес в [населено място] е седалището по Търговския регистър или не и мога да представя доказателства.

АДВ. И. - Ние сме подали жалбата срещу мълчаливия отказ преди да бъде издаден изричният отказ. На второ място едно от изискванията, които имаше към нас беше несъответствие, относно демократичността при избора при условията, на което бяха

приети нови правила и адреса на управление и към момента на сключване на договора и към промяната е било [населено място].

СЪДЪТ във връзка с направените възражения за недопустимост на жалбата, поради просрочие, след като се запознае подробно с приложените по преписката доказателства за връчването на оспореното писмо ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА 14-дневен срок на жалбоподателя да развие подробни съображения за незаконосъобразност на уведомително писмо за одобрение с изх. № 01-2600/6445/18.10.2017 г., тъй като със свое определение ВАС изрично е посочил, че именно това писмо е предмет на обжалване, предвид на което спорът, кой е акта, предмет на производството не подлежи на преразглеждане.

ДАВА възможност на ответната страна в 14-дневен срок да представи допълнителни доказателства във връзка с адреса, на който е направен опит да се връчи оспорения акт.

След изтичане на 14-дневния срок делото да се ДОКЛАДВА за произнасяне по възражението за недопустимост на жалбата.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.11.2019 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: