

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ХОЛИДЕЙ КЛУБ БГ ЕООД Д. К. чрез АДВ. С. Й. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

УКАЗВА на адвокат Д. да представи четливо копие на пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 45106/14.12.2023 т.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 25.01.2024 г. от ответника, с приложения към него писмени доказателства под опис.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените с жалбата, с административната преписка и приложенияте към становището от 25.01.2024 г.

писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да уважите изцяло жалбата. Считаю, че безспорно бе установено, че е налице неизпълнение на изричните указания, дадени в приложените решения. Същите указания, въпреки възраженията на ответната страна не е възможно да се съдържат в диспозитива на решението на Административен съд София – град, респективно потвърденото решение на ВАС. Съдът е дал указания как следва да бъде тълкуван закона. Видно е, че с втората заповед е постановен отказ въз основа на същите основания, а именно несъответствие на процесния класификатор. Съдът е дал изрични указания, че се касае за процедура, като основен принцип е бързината. Установил е добросъвестното поведение на доверителя ми, като е дал указания, че е била постановена незаконосъобразна заповед. Видно е, че се касае за техническа грешка. Предмет на настоящото производство е несъобразяването с влезли в сила решения. Считаю, че е постановен един нищожен акт, който следва да бъде отменен. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя пълномощното и договор в четлив вид. Представям списък с разноски, ведно с доказателства за платения хонорар. Хонорарът е на база минималните адвокатски възнаграждения съобразно материалния интерес.

Юрк. Х. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна по съображения, изложени в писменото становище, депозирано по делото.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да представи четливо копие на пълномощното, представено по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: