

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Ч. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. С., явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ЗЕМЕДЕЛИЕ - С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Х. С. С. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.10.2021г. с приложения- вносна бележка; Определение на съда от 21.10.2021г.; заявление от вещото лице от 16.11.2021г.; молба от жалбоподателя от 12.01.2022г. с приложения – справка от министерство на земеделието, храните и горите.

ДОКЛАДВА постъпила по реда на чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК повторна СТЕ от вещо лице Х. С. С.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице. Да се приеме справката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към молба от 12.1.2022г. справка от министерство на земеделието, храните и горите.

ПРИСТЪПИ към изслушване на изготвената СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Х. С. С. 68г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Като наименование Ремарке компресор процесното изделие не попада в обхвата на чл. 11, но като елемент от категорията „машини за земни работи“ – попада в обхвата на чл. 11 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника ..

Адв. С. – нямам въпроси.

Юрк. Й. – самото това ремарке извършва ли дейности изкопни работи, товарене, пробиване, сондиране, транспортиране, уплътняване или изкопаване на земни маси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – съгласно експертизата правилното понятие е компресор мобилен прикачен и в това си качество е част от машини и съоръжения за земни работи, осигурявайки енергетиката за извършване на тези процеси. Самото то е като елемент от системата, а системата извършва тези дейности. Без него системата не може да извършва тези дейности, така както пътническият влак не може да вози пътници без локомотив.

На въпрос на юрк. Й.: самата друга част на системата подлежи ли на регистрация?

Адв. С. – моля да не допускате въпроса.

На въпрос на СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – другата част на системата е работната, която извършва непосредствения процес, но без енергетично средство този процес не може да бъде реализиран.

На въпрос на юрк. Й. – това не означава ли, че цялата система трябва да бъде регистрирана, а не само ремарке компресор или компресор мобилно прикачен.

Адв. С. – моля да не допускате въпроса.

На въпрос на СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – цялата система е регистрирана и се състои от отделни елементи и няма как едновременно да се регистрират отделните елементи, като например сонда. Това е система от отделни елементи и без да са включени непосредствено в извършване на работния процес, те могат да се транспортират и да съществуват, но самостоятелно не могат да извършват работния процес.

На въпрос на юрк. Й. – не трябва ли цялата система да бъде регистрирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уточнявам окончателно – система за извършване на конкретен технологичен процес земна работа и тя се състои от отделни елементи, които технически могат да съществуват, транспортирайки се самостоятелно, но не могат да извършват работния процес самостоятелно, така както вагон не може да транспортира пътници без локомотив.

На въпрос на юрк. Й. - другите части от системата могат, като се изключи тази

машина могат ли да бъдат захранвани по друг начин а не с този компресор.

Адв. С. – възразявам.

На въпрос на СЪДА: другите части на системата могат ли да бъдат захранвани без този компресор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не, и при този технологичен процес за който говорим – т.е. ако имаме инсталация, която извършва промишлен процес, тя може да бъде захранвана с друг вид компресор. В процесния случай процесния компресор се агрегатира с определени работни машини, които не могат да бъдат захранвани по друг начин.

На въпрос на юрк. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм изследвал, дали жалбоподателят има другите части от системата. Това е извън задачите на експертизата.

Юрк. Й. – оспорвам експертизата по т. 3, т.4 и т.5. същата не отговаря на законовите изисквания. Ясно е посочено, че за да бъде машина за земни работи трябва да се извършват конкретни дейности, а не фактически. Като захранващо устройство не може да бъде регистрирано само. Ако жалбоподателят е искал да регистрира цялата система е следвало да подаде заявление.

Оспорвам експертизата по т.3, т.4 и т. 5 тъй като с настоящата експертиза дава за пръв път отговор на тези въпроси - моля по отношение на тях да допуснете повторна експертиза, със същите задачи.

Адв. С. – вещо лице моля да отговори - има ли регистрирана в публичния регистър техника с наименование „ремарке компресор“ и техника с наименование „мобилен компресор“; има ли регистрирана техника в тези две категории в производителя, марката, собственост на доверителя ми „А. С.“. Има ли регистрирана такава процесна машина в министерство на земеделието храните и горите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – оспорваната т. 5 от заключение не е експертиза, а е позоваване на закона съгласно правилата за регистриране на земеделска и горска техника.

Съгласно едно от приложенията на експертизата – приложена е официална справка от министерство на земеделието, видно от нея е, че в регистъра съгласно чл. 7 от закона за земеделска и горска техника за периода 2009 година - датата на издаване на справката - 13.12 в страната има регистрирани общо 29 изделия, носещи названия, отбелязани на л. 14 от заключението. Поддържам казаното на л. 14, там са цитирани изделия на същата фирма като процесното изделие, със същата марка. Посочил съм, че един път са регистрирани като ремарке компресор а в другия случай регистриран като мобилен компресор; една и съща машина с една и съща марка с един и същи модел - в единия случай е регистрирана като ремарке компресор, а в другия случай като мобилен компресор. Посочил съм, че съгласно Закона за регистрация на земеделска и горска техника областните дирекции извършват регистрация на техника.

Адв. С. – нямам други въпроси. По искането на процесуалния представител на ответника - това искане е за повторна СТЕ. Противопоставям се на исканата от ответника повторна СТЕ със същите задачи. Вещото лице аргументирано и подробно обясни защо въпросното изделие следва да се регистрира като мобилен компресор.

Юрк. Й. – знам, че това е повторна експертиза, но искането е по въпроси по т.3, т.4 и т.5 - това е първо произнасяне. Считаю, че може да бъде допусната повторна СТЕ по тези въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на повторната СТЕ на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 868,48лв.

адв. С. – прекомерно е завишаването на депозита, заключение е аргументирано но видно от договора за покупко-продажба въпросната техника – 1000 е цената. Сумата не съответства на цената.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде завишен определения депозит с още 200лв. - до 500лв.

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе още 200лв. по приетата днес повторна експертиза, след което ще издаде РКО за 200лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – заявявам, че видно от справката декларация, с позоваване на база на наредбата, това е от половината от времето, което реално съм измерил.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките по чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК за допускане на повторна СТЕ по въпроси, отбелязани в пункт 3; 4 и 5 от днес приетата СТЕ. Днес приетото заключение е обосновано и достатъчно мотивирано.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за допускане на повторна СТЕ по въпроси, отбелязани в пункт 3; 4 и 5 от днес приетата СТЕ от вещото лице.

Юрк. Й. - Моля на основание чл. 176 ГПК да бъде допуснато обяснение от жалбоподателя – дали има машини за земни работи и дали използва компресор - мобилен компресор?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 176 ГПК вр чл. 144 АПК жалбоподателя да отговори на поставения въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – притежавам друга машина за земни работи - челен товарач.

Юрк. Й. – моля да се задължи жалбоподателя да представи документи за челния товарач.

СЪДЪТ счита искането за неоснователно и неотнормимо към настоящия спор и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника да се представят документи от жалбоподателя за собственост на челния товарач.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа и задължите органа да регистрира процесната техника съгласно заключението на повторната експертиза. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. АО е задължен да се произнесе съгласно направеното заявление за пререгистрация и не може да регистрира машината като машина за земни работи. Процесната машина не представлява такава. Моля за срок за писмена защита.

Адв. С.- Първоначалната регистрация е направена от предишния собственик и не е задължение на моя доверител да заявява точно под какъв вид техника ще бъде регистрирано процесното изделие. Това го решава административният орган, при когото е направена първоначалната регистрация. Самият орган е посочил, че лицето, направило първоначалната регистрация е допуснало грешка. Те са длъжни да дадат правилната законова регистрация.

Дава възможност на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: